

Z á p i s
z 26. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 6,
konaného dne 20.09.2018

Místo konání: Zasedací místnost ZMČ v 6. patře budovy ÚMČ v Praze 6

Zahájení jednání: v 10:00 hodin

Ukončení zasedání: ve 20:50 hodin

Předsedající: Mgr. Ondřej Kolář /zastupovali: Ing. arch. Martin Polách, Ing. arch. Eva Smutná/

Ověřovatelé zápisu a usnesení: MgA. Petr Prokop, Mgr. Jan Sládek

Usnesení podepisuje: Ing. Jaromír Vaculík

Celkem přítomných v době zahájení: 35 zastupitelů, vedoucí odborů, ředitelka Pečovatelské služby, zaměstnanci ÚMČ, zástupci SNEO a.s.

Omluveni:

Bc. Karolína Brabcová

Po zahájení přišli:

JUDr. Štěpán Stupčuk

Mgr. Jakub Stárek

Ondřej Matěj Hruběš

Mgr. Lucie Weitzová

Ing. Bc. Simona Nesvadbová Ph.D.

MUDr. Iveta Borská

Doc. RNDr. Jakub Hruška, CSc.

Nepřítomni:

Bc. Jiří Holeček

MUDr. Zdeněk Žížka, CSc.

Zasedání bylo svoláno dle zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění a odst. 6, části druhé Jednacího řádu ZMČ Praha 6.

Na zasedání byla přítomna nadpoloviční většina členů ZMČ Praha 6 a bylo tedy schopno se usnášet.

Pan starosta upozornil, že jednání je nahráváno a současně přenášeno na internet. Tento stručný zápis z jednání bude po ověření zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. K zápisu bude přiložen stenozáznam.

Schválení Návrhového výboru

Navržení členové: Mgr. Marek Baxa (TOP 09), Marek Tolde (ANO 2011), Mgr. Pavla Ducháčková Chotková (Zelení), JUDr. Ivan Hruza (KSČM), Mgr. Jan Bartůšek (KDU-ČSL), Ing. Marie Kubíková (ODS), Mgr. Lucie Válová (ČSSD), MgA. Petr Prokop (STAN)
Tajemník návrhového výboru: Ing. Petr Šimsa (vnitřní auditor MČ Praha 6)

1. Hlasování o složení NV: PŘIJATO	+ 35 - 0 z 0
---	---------------------

PROJEDNÁVÁNÍ JEDNOTLIVÝCH BODŮ PROGRAMU

1. tisk č. Z-00 881 – Volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 6

Zastupitelstvo městské části Praha 6 zvolilo přisedící Obvodního soudu pro Prahu 6 na čtyřleté funkční období

- pí L. H.
- pí PhDr. S. B.

7. HLASOVÁNÍ O USNESENÍ: PRO: 30 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1

PŘIJATO

[USNESENÍ ČÍSLO: 675/18](#)

Materiál uvedl Mgr. O. Kolář.
Usnesení bylo přijato beze změny.

8. Hlasování o vystoupení generální ředitelky Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových + 29 - 0 z 0

Vyhlášena přestávka 12:20 – 12:30 hod.

9a) Hlasování o ukončení diskuse - Mgr. Stárek + 19 - 1 z 3

9b) Hlasování o vystoupení JUDr. Ivana Hrůzy + 31 - 0 z 0

Podané návrhy na doplnění či změnu k tisku č. Z-00 913 - Areál Veleslavínského zámku

1. Protinávrh JUDr. Ivan Hrůza a Mgr. Petr Píša

- doplnit usnesení do bodu III. Vyzývá bod č. 2. Ministerstvo financí a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových zrušit, příp. odložit veškeré kroky vedoucí k přípravě a realizaci veřejné dražby areálu Veleslavínského zámku do té doby, než bude možné doplnit dokumentaci opravňující zájem hl. města Prahy na převod objektu z důvodu veřejného zájmu.

Nehlasováno: předkladatel se ztotožnil

2. tisk č. Z-00 913 - Areál Veleslavínského zámku

Zastupitelstvo městské části Praha 6

deklarovalo

I. zájem na získání Veleslavínského zámku s areálem do vlastnictví obce z důvodů uvedených v důvodové zprávě tohoto usnesení

II. požadavek na zachování funkce areálu jako veřejného vybavení (VV) ve smyslu platné ÚPD

a vyzvalo

1. hlavní město Prahu činit kroky nezbytné pro získání areálu Veleslavínského zámku do vlastnictví obce.

2. Ministerstvo financí a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových zrušit, příp. odložit veškeré kroky vedoucí k přípravě a realizaci veřejné dražby areálu Veleslavínského zámku do té doby, než bude možné doplnit dokumentaci opravňující zájem hl. města Prahy na převod objektu z důvodu veřejného zájmu.

10. HLASOVÁNÍ O USNESENÍ:

PRO: 39

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

PŘIJATO

USNESENÍ ČÍSLO: 676/18

Materiál uvedl Ing. arch. M. Polách.

K bodu vystoupila generální ředitelka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových Mgr. Ing. K. A.

K bodu vystoupili občané pí S., p. Š. a pí Z.

Usnesení bylo přijato s uvedenými změnami.

Vyhlášena přestávka 13:45 – 14:15 hod.

3. Lokalita Neherovská – Na Špitálce

Zastupitelstvo městské části Praha 6 deklaruje

1. zájem na zřízení veřejné zeleně v lokalitě Neherovská - Na Špitálce na území Hanspaulky

2. zájem na ponechání části plochy v lokalitě jako rezervu pro veřejnou stavbu (školské zařízení)

a vyzvalo

hlavní město Prahu, aby zrušilo výběrové řízení na prodej pozemku Neherovská - Na Špitálce o maximální výměře 4350 m² v k. ú. Dejvice

11. HLASOVÁNÍ O USNESENÍ:

PRO: 35

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

PŘIJATO

USNESENÍ ČÍSLO 677/18

Materiál uvedl Mgr. Petr Píša.

Usnesení předloženo na zasedání ZMČ.

(Hlasování č. 7. - Hlasuje se.) Děkuji. Návrh byl schválen 30 hlasy, proti nikdo, 1 se zdržel, 14 nehlasovalo.

Tímto prohlašuji první bod dnešního jednání za schválený a postoupíme k druhému bodu, který je nazván

2. Areál Veleslavínského zámku

Já bych si dovilil zde přivítat paní ředitelku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových K. A., která sedí vzadu, a dovilil bych si navrhnout, abychom – až dohovořím úvodní slovo k tomuto materiálu – dali prostor paní ředitelce k objasnění té problematiky, která se uvažovaného prodeje Veleslavínského zámku týká. Pro formu bych vás prosil nechat tento návrh odhlasovat. Prosím tedy spustit hlasování, abychom vyjádřili vůli s tím, že paní ředitelka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových bude vystupovat po tom, co já přednesu úvodní slovo.

(Hlasování č. 8. – Hlasuje se.) Návrh byl schválen 29 hlasy, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel, 16 zastupitelů nehlasovalo.

Já vám děkuji.

Problematika areálu Veleslavínského zámku je vám všem jistě velmi dobře známá, Diskutuje se o ní v Praze 6 celkem dlouhou dobu. Informace a různé zprávy proběhly několikrát i tiskem a různými ostatními médii.

Jak jistě víte, tak zámek Veleslavín je barokní budova zapsaná v seznamu nemovitých kulturních památek, která se nachází v celkem rozlehlém areálu, který dohromady čítá téměř 30 tisíc metrů čtverečních. Kromě zámku jako takového se v něm nachází několik dalších budov.

Podle platného územního plánu se celý areál nachází ve funkční ploše veřejného vybavení a leží v centru historické obce Veleslavín v bezprostředním kontaktu jak se stanicí metra trasy A, tak i železnice, takzvané Buštěhradské dráhy, která –jak se předpokládá – bude v budoucnosti vedena pod zemí a na jejím tělese vznikne snad významná zelená radiála.

V areálu, nebo v objektu Veleslavínského zámku sídlila v historii plicní klinika, nyní je státem tato budova i s celým areálem pronajímána soukromému subjektu, který poskytuje zdravotnické služby v objektu Veleslavínského zámku. Je to Canadien Medical Care, který ale nájemní vztah k této budově v listopadu tohoto roku končí.

My jsme se jako rada z toho důvodu, když jsme se o tom dozvěděli, že má soukromý nájemce z budovy Veleslavínského zámku odejít, rozhodli oslovit jednak orgány státní, které se tímto zabývají, jednak orgány hlavního města, které jsme vyzývali k tomu, aby se pokusily vyjednat to, že Veleslavínský zámek zůstane zachován ve veřejném vlastnictví, ideálně tak, aby byl převeden do majetku hlavního města Prahy s nějakou budoucí možností svěření do správy Prahy 6. Je to z toho důvodu, že Praha 6 disponuje několika analýzami, které jasně hovoří o tom, že v průběhu několika let v budoucnu dojde k významnému nárůstu požadavků na zvýšení kapacit jednak školských zařízení, jednak kapacit, které provozují, nebo zajišťují služby v sociálně zdravotní oblasti, jako jsou domy s pečovatelskou službou nebo léčebny dlouhodobě nemocných, a domníváme se, že právě areál Veleslavínského zámku, který tomuto účelu sloužil celkem dlouho a stále ještě slouží, by byl právě ideálním místem pro naplňování těchto potřeb, které se netýkají jenom hlavního města Prahy, potažmo městské části Praha 6, ale jak je známo, celé České republiky.

S tímto jsme oslovili nejprve magistrát hlavního města, který se ovšem k naší žádosti postavil – když to řeknu slušně – zády. Dále jsme proto jednali jednak s ministrem kultury,

dnes už bývalým, panem Š., který přislíbil pomoc. Potom jsme jednali společně s Martinem Poláchem jak s přítomnou paní ředitelkou Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, tak i s paní ministryní financí.

Aktuálně je stav takový, že v listopadu by měla být vyhlášena veřejná dražba, ale o tom jistě lépe pohovoří paní ředitelka, která má zajistit to, že areál Veleslavínského zámku bude prodán soukromému vlastníkovi, přičemž vyvolávací cena by měla být stanovena zřejmě podle provedeného posudku, který areál Veleslavínského zámku nacenil téměř na 318 milionů Kč.

Já si myslím, že to za mě stačí jako úvodní slovo. My samozřejmě se tímto usnesením snažíme apelovat na hlavní město, aby vyšlo vstříc požadavkům Prahy 6 a vzalo v úvahu ty důvody, které nás vedou k tomu, že už téměř dva roky, nebo možná i déle než dva roky se snažíme o to, aby areál Veleslavínského zámku zůstal zachován ve veřejném vlastnictví.

Tolik za mě. Jestli můžu poprosit paní ředitelku a potom přijde na řadu diskuze.

Paní K. A., ředitelka ÚZSVM (Mgr.Ing.): Dobré dopoledne, vážený pane starosto, kolegyně, kolegové. Já bych na úvod chtěla velmi poděkovat za pozvání na vaše zastupitelstvo a možnost se k celé záležitosti touto cestou vyjádřit. A jak už tady zaznělo, areál Veleslavínského zámku je poměrně rozsáhlý. Pozemky čítají téměř 3 hektary a z toho stavby pod číslem popisným jsou 4. Chci jenom doplnit tu informaci – využita je pouze jedna jediná z nich.

Jak už tady zaznělo, tak užívací vztah končí v listopadu letošního roku a potom státu reálně hrozí nově vzniklé výdaje, mimo jiné například na ostrahu. Z tohoto důvodu bychom velmi rádi přistoupili k okamžité realizaci a jak už zmínil pan starosta, v rámci transparentní veřejné dražby.

Ten důvod je prostý. Úřad je jakožto organizační složka státu vázán hlavně zákonem č. 219/2000 Sb., o hospodaření se státním majetkem, a v rámci základních povinností, které jsou vymezeny v § 14, tak složka státu je povinna počínat si tak, aby svým jednáním nesnižovala hodnotu, výtěžek i výnos do státního rozpočtu. A zákon ve svých ustanoveních preferuje úplatnou formu, a to buď veřejnou dražbou, nebo výběrovým řízením. Ve zvláštních ustanoveních zákon připouští a ve zdůvodněných případech realizaci ve formě bezúplatného převodu nebo přímého prodeje, nicméně pro to musí být objektivní pregnantní důvody, které organizační složky státu musí vyhodnotit.

Jedním z těch podkladů, které vlastně slouží k tomu, abychom vyhodnotili, zda je tady titul pro takzvaný veřejný zájem, tak musí být doložena potencionálním nabyvatelem, tím žadatelem studie budoucího využití, studie způsobu financování, doloženo, že jsou k tomu k dispozici finanční prostředky ať už na investiční část nebo následně na část provozní. Kdo by byl cílovou skupinou, demografický vývoj, že existuje tato potřeba. Doložen i způsob užívání svých nemovitostí, to znamená nemovitostí, které jsou ve vlastnictví magistrátu, případně městské části. Že není možné právě to, co už je ve stávajícím portfoliu použít pro ty deklarované způsoby využití. Žádný z těchto dokumentů do dnešního dne, byť je pan starosta uváděl, byly tady aktivity, a velmi si toho vážím, ze strany zástupců městské části vyzývat magistrát, tak žádné tyto dokumenty, co jsem popsala, úřad do dnešního dne neobdržel. Proto jsme nemohli přistoupit k žádnému jinému způsobu nakládání s tímto majetkem, než ve formě transparentní veřejné dražby, do níž se samozřejmě může přihlásit každý.

Chci zdůraznit, že v rámci územního plánu je tento areál určen pro veřejné vybavení a ráda bych popřela takový ten obecný mýtus, že změna vlastníka automaticky znamená i vlastně změnu územního plánu. Územní plán, jak je všem dobře známo, je pod kuratelou orgánů územní péče, územní ochrany, které jsou zaštitěny magistrátem, nikoliv státem.

Také bych chtěla zdůraznit, že nás velmi šokovala z veřejně dostupných zdrojů informace, že Magistrát hlavního města Prahy aktuálně prodává jeden z pozemků v rámci k.

ú. Dejvice, který by byl vhodný pro ty účely, které jsou deklarované v rámci areálu veleslavínského parku. Jedná se o pozemek Na Špitálce, který mám za to, že máte i na programu dnešního zastupitelstva.

Také bych chtěla zdůraznit, že pokud stát přistupuje k bezúplatným převodům ve veřejném zájmu, tak pro nabyvatele jsou striktní omezující podmínky. Jednak do určitého časového rámce zabezpečit komplexní využití areálu, jednak areál nekomerčně provozovat, to znamená, nesmí tam být vybíráno žádné nájemné, a současně do toho areálu nelze investovat z dotačních titulů, ať už evropských nebo vnitrostátních. Jinak bychom se pouštěli do rozporu s takzvanou zakázanou veřejnou podporou.

Pod mým vedením úřad přijal jeden z těch strategických rámců, co nejdříve primárně realizovat prázdné nemovitosti. Ten areál Veleslavínského zámku je jednou z nich. Jak už jsem zmínila, tak je ve velmi špatném technickém stavu, v tom stavu my už jsme jej obdrželi od Ministerstva práce a sociálních věcí, a naším cílem je, zabránit pokračujícímu chátrání této významné kulturní památky.

Já pevně věřím, že nový nabyvatel, který by vzešel z transparentní veřejné dražby - a tady chci podotknout, že podle zákona platnost a účinnost je v tomto případě vázána na takzvané schválení Ministerstvem kultury. (Gong.) Je to právě z důvodu, že v rámci regulačních orgánů památkové péče Ministerstvo kultury je zaštiťuje. My máme v plánu do konce tohoto měsíce požádat Ministerstvo kultury o souhlas s veřejnou dražbou a jakmile bude obdržen, přistoupili bychom k následné realizaci. Dívám se, že už mi uplynul čas. (Předsedající: Ještě máte druhých 5 minut.)

Na závěr mi dovoluje jenom zdůraznit, že došlo k úpravě zákona o obcích, v zákoně o hlavním městě Praze právě tak, aby v případě, že se územně samosprávné celky hlásí do dražeb, tak nemusel být tento bod veřejně projednáván. To znamená, já se neztotožňuji se závěrem, že pokud se město či kraj přihlásí do dražby, tak automaticky veřejnost má k dispozici informace, jaká částka je limitní. Ministerstvo vnitra v tomto případě, jak jsem zmínila, přikročilo k úpravě legislativy.

Tolik asi na úvod z mé strany a budu ráda za diskuzi.

Starosta pan Ondřej Kolář: Já děkuji paní ředitelce. Přistoupíme k diskuzi o tomto bodu. Já bych poprosil nejprve paní S., která se přihlásila jako první z řad občanů, po ní je přihlášen pan Š., po něm paní Z. Prosím, paní S.

Paní P. S.: Dobrý den. Já se jmenuji S. a bydlím v bezprostřední blízkosti tohoto areálu Veleslavínského zámku. Bydlím tam asi 28 let a mám svobodné povolání, takže pracuji doma a hodně chodím okolo. Když jsme se nastěhovali, tak ještě tenkrát fungovala stará teplárna, ukončovala provoz a do dvou let tam měl vzniknout park. K tomu už nedošlo, bohužel 25 let byl ten areál vystaven nájezdům sběračů kovů a podobně. A teď se obávám toho, jak se začalo – protože je to mnohem zajímavější, lukrativnější místo vzhledem ke stanici metra, tak bychom byli moc rádi, aby v areálu Veleslavínského zámku zůstala zachována zeleň a pokud možno aby se vyšlo vstříc návrhům městské části Prahy 6, aby to zůstalo ve veřejném vlastnictví. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: Já děkuji paní S. Poprosím pana Š., který je přihlášen jako další.

Pan D. Š.: Dobrý den, dámy a pánové, já se jmenuji D. Š., bydlím nedaleko Veleslavínského zámku, který – jak tady zaznělo – má být prodán formou transparentní dražby, kdy jediným kritériem má být nejvyšší cena. K čemu Veleslavínský zámek by byl vhodný tady částečně zaznělo a určitě ještě zazní. Já bych, protože jsem právník, nabídl

trochu právní pohled, proč si myslím, že prodej formou dražby je nevhodný, a to přímo s odkazem právě na tady zmiňovaný zákon o majetku České republiky. Ten zákon ohledně prodeje majetku říká, že vhodný zájemce o koupi se zjistí ve výběrovém řízení, ale nikde neříká, že jediným, nebo primárním kritériem má být výše nabídnuté ceny. Zákon pouze říká, že výběr má být proveden efektivně, transparentně a podle předem stanovených kritérií.

Já jsem přesvědčen, že prodej ve veřejné dražbě za nejvyšší cenu není ani efektivní a ani transparentní a podle mého názoru to slovo „transparentní“ tady zaznívá tak často, až jsem trochu opatrný, co to vlastně znamená.

Pokud dojde k prodeji nemovitosti ve veřejné dražbě za nejvyšší přihozenou cenu, tak stát sice získá nejvyšší příjem, ale je to jediné kritérium, které posuzuje. Podle mého názoru smysl fungování státu není v tom, aby získal co nejvíc peněz, aby co nejvíc vydělal, to je smysl podnikání. Přímě v tom zákoně o majetku České republiky je uvedeno, že majetek státu se má využívat samozřejmě k plnění funkcí státu a dále k zajišťování veřejně prospěšných činností. Tedy toto kritérium je přímo v tom zákoně. Pokud tedy stát hodlá prodat svůj majetek, má tak udělat ve výběrovém řízení, které je primárním postupem v tom zákoně. A má stanovit taková kritéria prodeje, která zohledňují zajišťování veřejně prospěšných činností. V dražbě podle mého názoru taková kritéria nezajistí.

Dalším důvodem, proč si myslím, že Veleslavínský zámek nemá být prodán v dražbě za nejvyšší cenu, je skutečnost, že je kulturní památkou, jak tady zaznělo i od paní ředitelky, tak k tomu je potřeba souhlas Ministerstva kultury a podle mého názoru ten požadavek přece automaticky znamená, že pokud mám prodat kulturní památku, a Ministerstvo kultury bude prodej z hlediska památkové péče posuzovat, tak ji nebudu prodávat v dražbě za nejvyšší cenu, abych získal co nejvíc peněz, ale požadavky té památkové péče zapracuji přímo do jednoho z kritérií výběrového řízení a podle toho, jak který zájemce splní tato kritéria i z hlediska památkové péče, tak potom rozhodnu. Dražba je podle mého názoru v tomto velmi neefektivním způsobem prodeje.

Prodej formou dražby zákon připouští, když říká, že věc lze prodat ve veřejné dražbě. Není to ale primární způsob prodeje, je to doplňkový způsob. A takový prodej je z principu samotné dražby vhodný pro takový majetek, kdy je státu úplně jedno, co se s tou věcí následně stane. To ale nemůže být u nemovitosti, která je kulturní památkou a kde se stát má snažit, aby jeho majetek sloužil k zajišťování veřejně prospěšných činností. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Já děkuji panu Š. Jako další je přihlášena paní Z. Prosím.

Paní V. Z.: Dobrý den. Vážení zastupitelé, vážená veřejnosti, vážená paní ředitelko, Starý Veleslavín je stále jedním z malebných koutů Prahy 6, bez nichž by Praha nebyla tím, čím je – směsicí stylů, charakterů, které se spolu potkávají. Dříve existovala náves, vesnice a zámek, který byl dominantou ve volné krajině, umístěn na vrcholku sedla a rozvodí mělkého údolí vedoucího až do Bubenče. Vývojem a růstem města se ale situace radikálně mění. Vzhledem k plánované mohutné zástavbě v okolí metra Veleslavín a díky nešťastně umístěnému velkému dopravnímu uzlu v obytných oblastech bude park se zámkem a s ostatními historickými stavbami jediný možný zelený veřejný prostor v oblasti, který budou všichni současní a deseti tisíce nových obyvatel v nové zástavbě využívat.

Zastavovat se má všude – v areálu bývalé teplárny Veleslavín, ve Strnadových zahradách, v plochách podél Buštěhradské dráhy, čerstvě je zastavěn a v maximální hustotě areál bývalé Lidušky, tedy stržené a znovu postavené vily Charlotty Masarykové, vedle zámku se rozrůstá centrum vesnice s rozsáhlou autoprodejnou, v novém metropolitním plánu, který zvedl na Veleslavíně vlnu tisíců připomínek obyvatel, je navržena zástavba podél Evropské až 24patrovými budovami v hustotě výrazně vyšší, než současné paneláky

12patrové. Developeři v podstatě nemají povinnost řešit infrastrukturu a veřejnou vybavenost, která už teď na Veleslavíně v podstatě neexistuje. Prostor pro lavičku pro ně představuje cenu čtverečních metrů bytů naskládaných nad ní. Lavičku už jsme vedle zámku s developerem řešili.

Souběžně s obytnou zástavbou narůstá v místě neúnosně hustota dopravní. Evropská je nejen fyzickou, ale i psychickou bariérou, chystá se výstavba Buštěhradské dráhy, doslova ve vzduchu visí spoj na Petřiny formou estakády a desetitisíce nových obyvatel a kanceláří přivedou do oblasti svůj dvojnásobek aut.

Budeme se snažit, aby se povedlo upravit křižovatku Veleslavín tak, aby mohla být důstojnou vstupní branou do Prahy a zároveň jedním z center Prahy 6, ale bude to pravděpodobně centrum rušné a komerční.

Zámek naopak reprezentuje klidový protipól. To, co v místě zcela chybí, je klidný, kultivovaný průchozí veřejný prostor v historickém kontextu, park a veškeré veřejné sociální vybavení, lokální centrum oblasti. A přitom zde máme zámek s parkem. Jak máme vysvětlit státu jeho veřejnou prospěšnost? Jak máme podat důkaz něčeho tak zjevného. Zámeček s přilehlým areálem je srdcem starého Veleslavína, který je stále krásný. Zámek bezprostředně navazuje na jeho historické jádro. Se zámečkem bude lokalita tepat a žít, nebo ne. Buď bude oblast šperkem, nebo hustou, neprůchozí kaší.

Papírovou žádost adresovanou na magistrát a kopii také vám, vážená paní ředitelko, podpořilo během prvních dvou hektických podzimních týdnů přes 500 obyvatel. Pro vás ji mám v kopii tady. V této žádosti chceme, aby stát převedl Veleslavínský zámek na město, které by mohlo zafinancovat jeho rekonstrukci a revitalizaci pro potřeby obyvatel. Jak zmínil pan starosta, město už o zámek žádalo. Z korespondence vyplývá, že to bylo v době, kdy byl zámek nabídnut Národnímu památkovému ústavu a měl tedy o něj zažádáno ten, žádost města byla tedy zamítnuta. Přesná data mohu uvést, zde není časoprostor.

Vzhledem k tomu, že Národní památkový ústav ze své žádosti ustoupil, je možné opět zvážit žádost magistrátu. Pak jste zmínili – proběhly v místě nějaké výpočty ohledně budoucí hustoty obyvatelstva v lokalitě? Jaké jsou výsledky? Sleduje se ohledně infrastruktury změna věkové skladby obyvatelstva a v důsledku pokračující zástavby příliv mladé populace? Proběhlo komplexní územní plánování obrovského stavebního celku a jeho dopady v kontextu se strukturou celku města? Skoro každá rodina v okolí má malé děti. Nemáme zde dětské hřiště pro děti. Do škol se děti nevejdou už teď. Ještě před 10 lety se dělaly pikniky na území Art Centra, dnes tam stojí nová hustá zástavba. Ještě před dvěma roky byl pozemek s urostlými stromky u školy Charlotty Masarykové. Musely se pokácet, opět zde stojí hustá, asi bytová zástavba. Existují zodpovědné vize ohledně vody a tepelných ostrovů?

A proto bych vás, paní ředitelko, požádala, abyste prověřila vaše rozhodnutí o nařízení dražby a případně je pozastavila. Ty zmíněné dokumenty, které jste tu uváděla, projekty, si myslím, že by bylo možné doplnit. Asi by to chtělo - teď mluvím z hlavy – třeba aspoň posunout to řešení, aby bylo možné je doplnit.

Za stav a podobu místa, kde žijeme, jsme odpovědni všichni. Jestli lze někde ukázat příklad, jak by měl vypadat veřejný zájem města, pak je to zde. Proto by mělo být přirozeným zájmem odpovědných radních, aby byl park pro potřeby občanů zachován. Pro život potřebujeme služby, školy, kulturu, ale také kvalitní veřejný prostor v přetíženém městě. Zde se týká mnoha desítek tisíc lidí, z nichž naprostá většina mají být nově příchozí. Tato šance je teď a je potřeba ji využít.

Já tady s dovolením předám tu petici. (Děje se. Potlesk v části sálu.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Já děkuji paní Z. Do diskuze se jako první hlásí paní Kubíková. Prosím.

Zastupitelka paní Marie Kubíková: Já bych ráda za klub ODS deklarovala náš zájem zachovat toto zařízení pro městskou část Prahu 6, ať již jako zdravotní nebo sociální službu občanům. Stále hledáme pozemky pro školy nebo sociální a zdravotní prostory pro seniory a tohle bude ideální. Takže pokud to jen bude trochu možné, budeme se velmi snažit, aby tento pozemek a stavba byly zachovány pro městskou část.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji. Pan Píša se hlásí jako další.

Zastupitel pan Petr Píša (provázeno prezentací): Díky. Dámy a pánové, poprosím o krátkou prezentaci, abychom si všichni zde v sále uvědomili, o čem se vlastně bavíme.

Prosím další snímek. Areál Veleslavínského zámku, barokní stavba zbudovaná pravděpodobně podle plánu Kiliána Ignáce Dientzenhofera.

Prosím další snímek. Tohle je ta hlavní budova ve větším celku, můžete se podívat, že v pravém horním rohu toho snímku se nachází v tuto chvíli velká autoprodejna.

Prosím další snímek. Areál slouží jako takový zelený ostrov uvnitř Veleslavína. Problém je ten, že je to zelený ostrov de facto v tuto chvíli nepřístupný, který neplní nějakou veřejnou funkci. Kromě toho, že slouží pro nájemce, který zde provozuje kliniku.

Prosím další snímek. Teď se budeme dívat na ten letecký pohled postupně z jiných stran a všimněte si toho okolí. Z jedné strany budova automobilové prodejny, pokud bychom se zde vsadili, že ta autoprodejna bude stát za 10 let v téže podobě, tak si myslím, že by vyhrál ten, kdo by se vsadil, že za 10 let se tam objeví nějaká rezidenční bytová výstavba. V prvním dolním rohu tohoto snímku probíhající bytová výstavba částečně realizovaná, částečně dokončovaná. V levém horním rohu tohoto snímku areál staré teplárny, před nedávnem zdemolovaného objektu, kde v řádu několika let bude rezidenční výstavba.

Prosím další snímek. Zase máme natočeno trochu z jiné strany. Ať se na to podíváme z kterékoliv strany, tak vidíme, že areál Veleslavínského zámku v tuto chvíli slouží jako zelený ostrov. Je to jedinečná příležitost pro to, aby se tento areál stal opravdovým centrem Veleslavína a Vokovic, opravdovým centrem čtvrti, kde bude masivní rezidenční výstavba. Aby tento areál zajišťoval veřejné potřeby obyvatel - ať už těch stávajících - Veleslavína, nebo těch nových obyvatel budoucích bytových projektů v jeho okolí.

Další snímek prosím. A rovnou prosím další snímek. Zde ještě jednou totéž, teď z pohledu Google Maps. Areál je obklopen z jedné strany teplárnou, z druhé strany stávající rezidenční výstavbou, ještě dále napravo z vašeho pohledu dříve či později pravděpodobně bude zbudována rezidenční výstavba na místě bývalého Strnadova zahradnictví.

Další snímek. Jak jistě všichni víte, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových definuje kritéria veřejného zájmu, na základě kterých je možné jednat o bezúplatném převodu městům a obcím. Těmito kritérii je vybavení pro zdravotní účely, vybavení pro sociální účely, vybavení pro školské účely.

Prosím další snímek. Zákon o majetku České republiky definuje, že organizační složka musí postupovat tak, aby výběr vhodného zájemce v případě, že se nebudeme o bezúplatném převodu, provedla efektivně, transparentně a podle předem stanovených kritérií. Já jsem rád, že se této situaci věnujeme zde na zastupitelstvu a jsem rád, že zde paní ředitelka je, aby mohla poslouchat naše stanoviska. Já jsem rád, že zde můžu veřejně říct a že to bude na stenozáznamu, že v případě, že dojde k dražbě areálu v listopadu, tak úřad nebude postupovat efektivně a úřad de facto vyloučí municipalitu z toho, aby si mohla tento zámek koupit případně ve veřejné dražbě. Na začátku října jsou komunální volby, zastupitelstvo dále čeká na svolání ustavujícího zasedání, kde dojde k volbě starosty, k volbě rady městské části. Teprve následně se může nová politická reprezentace začít o této věci bavit, a teprve následně může být svoláno další zastupitelstvo, které případně schválí účast v dražbě, respektive které například zmocní radu, aby v neveřejném jednání dále vystupovala. (Gong.) Prosím spojit

příspěvky. Vzhledem k tomu, že se jedná o cenu vyšší než 50 milionů, i kdyby tento prodej realizovala městská část sama, to znamená, i kdyby městská část jednala o tom, že bude odkoupeno do vlastnictví hlavního města, ve svěřené správě městské části, tak i v tomto případě se k celému prodeji musí vyjádřit i Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Totéž samozřejmě platí v případě, že by se nejednalo o prodej do svěřeného vlastnictví - jestli to můžu takhle zkrátit – městské části, nicméně do vlastnictví hlavního města, i v tom případě by se samozřejmě muselo vyjádřit Zastupitelstvo hlavního města Prahy. I Zastupitelstvo hlavního města Prahy se musí sejít minimálně dvakrát na to, aby takovýto krok mohlo učinit. Vy, kdo znáte realitu politického vyjednávání po komunálních volbách, dobře víte, že do poloviny listopadu, a troufám si tvrdit, že pravděpodobně minimálně do začátku prosince, se Zastupitelstvo hlavního města Prahy ani Zastupitelstvo městské části Praha 6 dvakrát sejít nestihne. Pokud bude dražba vyhlášena a realizována v listopadu, znamená to, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových efektivně vylučuje městskou část a hlavní město z účasti, byť tomu tak formálně není, efektivně tomu tak je. Fakticky tomu tak je a já bych chtěl, aby toto zde veřejně zaznělo na stenozáznamu. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Pan Dr. Hrůza se hlásí jako další, prosím.

Zastupitel pan Ivan Hrůza: Pane starosto, dámy a pánové, paní ředitelko, vy jste nám zde řekla, že prostor pro převod existuje, nicméně nejsou naplněny podmínky, které stanoví zákon, neb samospráva nepředložila dosud žádné podklady.

Nezlobte se, já vám musím zopakovat ten příběh, jak vlastně existoval v posledních dvou letech. Na vás se 12. 4. – na váš úřad, který řídíte, obrátil starosta Ondřej Kolář s tím, že samozřejmě vyjádřil zájem o tuto nemovitost s oporou usnesení rady městské části ze dne 18. 10. 2017 č. 2839/17. Korespondenci s panem starostou neznám, zato znám svoje vlastní jednání jako zastupitel hlavního města Prahy, kde ve stejné době v zásadě jsem vystoupil na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, nikoliv poprvé, ale tentokrát s velmi ostrou interpelací směrem k radnímu G. P., ve stejném duchu samozřejmě. Na což pan radní reagoval způsobem, že se prostřednictvím příslušného úředníka, to je zodpovědného ředitele, obrátil na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Na to město dostalo odpověď, jejíž fotokopii mám, kterou vám milerád dám k dispozici, z níž vyplývá, že ta úvaha o převodu na obec v podstatě nepřipadá v úvahu, protože jste vázáni zákonem a musíte vyhovět převodu na státní instituci, v tomto případě na Národní památkový ústav. A doslova se zde píše v onom odstavci „nelze vaši žádosti vyhovět“. Dobře. A dnes nám říkáte to, co jsme se dozvěděli z novin, já se přiznám, že jsem další informaci dostal z novin, a to 18. 8. z Práva, ocituji článek pana J.: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových zámek nabídl státním institucím. Podle mluvčího úřadu R. L. ale žádná zájem neprojevila. – Možná se pan novinář spletl, možná měl špatnou informaci. – Připravujeme veřejnou dražbu, pokud bude schválena Ministerstvem financí, uskuteční se ve 4. čtvrtletí letošního roku, sdělil Právu L.

Tak špatně informován nebyl pan novinář. Ale já se ptám, jak je možné, že došlo ke změně skutkové a přestože jste věděli zcela nepochybně, že o tuto nemovitost má zájem nejenom městská část Praha 6, ale především hlavní město Praha, protože hlavní město Praha je obec, a jedině hlavní město může samozřejmě nabýt tento převod a pak případně řešit otázku směrem k městské části, tak vy jste další informaci neposkytli. To jest, konáte ve smyslu vašeho dalšího interního rozhodnutí, že tedy provedete dražbu. S ohledem na to, že moc dobře víte, jaký je důvod, který nás vede (při úsilí?) o onu žádost, tak to považuji přinejmenším za hluboké nedorozumění, ne-li přímo přístup, který by se dal charakterizovat jako nešťastný. Ale dost možná, že ona dražba nařízená na říjen tohoto roku, nemusí být vůbec věcí náhodnou. V této společnosti se řada věcí jeví jako náhody a po čase se zjišťuje, že to náhody nejsou, že to mívá souvislost.

Já vůbec neříkám, že to někdo takto plánoval. Nicméně říkám, že zcela evidentně zamrzla komunikace v dané věci mezi Prahou a vámi řízeným úřadem. (Gong.) Spojit dva příspěvky.

Chci říci jménem klubu KSČM, a dovolím si říci tedy nejen jménem klubu zdejšího v zastupitelstvu městské části, ale i rovněž v Zastupitelstvu hlavního města Prahy, jehož mám čest být místopředsedou, že komunisté mají zájem o převod této nemovitosti na obec a využití k oněm účelům, o kterých se zde hovořilo. Na tomto základě vás, paní ředitelko, tímto žádám, abyste využila své autority, přezkoumala veškeré okolnosti věci a odložila připravovanou dražbu na čas pozdější. A to proto, aby mohlo dojít k jednání s hlavním městem Prahou s ohledem na okolnosti právní a podmínky právní, o nichž hovořil kolega Piša.

Chci věřit, že znovu a objektivně vše přezkoumáte a dospějete k závěru, že ona úvaha o odložení dražby je rozumná a racionální a současně věřím, že nová politická reprezentace městské části a hlavního města Prahy, zvolená v nadcházejících volbách 5. a 6. října, vám poskytne ony materiály, které (potřebujete) pro konečné rozhodnutí, to je pro převod tohoto majetku na samosprávu. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Ondřej Kolář: Jako další je přihlášen pan Pekárek. Prosím.

Zastupitel pan René Pekárek: Vážení kolegové, dovoluji především, abych poděkoval panu Š. za jeho příspěvek z řad občanů tady na našem jednání zastupitelstva. Chtěl bych jasně deklarovat za klub ČSSD, že požadujeme, aby areál Veleslavínského zámku byl převeden na hlavní město Praha. Hlavní město Praha má jednoznačně nedostatek vhodných prostorů pro naplnění dlouhodobé strategie při zajišťování potřeb občanů v sociálně zdravotní oblasti, a to ve všech lokalitách hlavního města Prahy.

Hlavní město oprávněně požádalo o převod tohoto areálu na obec. Chtěl bych tady říci, že současně i poslanec Parlamentu České republiky pan Petr Dolínek vás, paní ředitelko, a současně pana předsedu vlády Andreje Babiše, ministryni financí Alenu Schillerovou, Antonína Staňka, ministra kultury, požádal o převod tohoto areálu na hlavní město Praha.

Já bych byl rád, kdybyste nám mohla říct, paní ředitelko, jaký byl nabývací titul na československý stát v roce 1951. Jak se zámek stal majetkem státu. Současně vás za klub žádám, abyste ustoupila od připravené dražby tohoto areálu. (Potlesk v části sálu.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Pan Dr. Nechvátal, prosím.

Zastupitel pan Antonín Nechvátal: Já děkuji za slovo. Jsem rád, že paní ředitelka sem přišla, ovšem její slova vypadají jako rezignace státu na veřejnou funkci. Přece stát není nějaká aukční agentura. Stát se má starat o veřejné zájmy a o obyvatele. A ne o maximální zisk. Já bych řekl, že s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových máme v Praze 6 velice neblahé zkušenosti, a to od areálu Tiché Šárky, kde jsme ministru Kalouskovi dvakrát psali, dvakrát zrušil tuto dražbu, ale pan ministr Babiš za svého ministrování prodal již ruskému podnikateli a chystá se tam výstavba, vlastně na místě původního koupaliště z první republiky. Také pozemek u mateřské školy Vokovická jsme museli kupovat od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových za plnou cenu, nebyl ochotný ustoupit v ničem.

Ted' jsme v situaci, kdy léčebna, která je tam od první republiky, potom plicní klinika – takže nepochybně veřejná funkce tam byla, je tam dosud, tak ted' je překotná aktivita úřadu, aby tříhektarový pozemek se rychle prodal, jsou velice těžké podmínky pro naplnění převodu ve veřejném zájmu a je to prakticky nemožné, jak jsem tady slyšel. Ale proti tomu já stavím zdravý rozum, přece ti lidé, co žijí okolo, vědí, k čemu to potřebují a že to má být veřejné. To přece snad musíte slyšet. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Starosta pan Ondřej Kolář: To byl pan Dr. Nechvátal. Poprosím paní Briardovou.

Zastupitelka paní Helena Briardová: Vážený pane starosto, vážení kolegové, vážená paní ředitelko, já budu mluvit ve stejném duchu jako mí předřečníci. Budu mluvit jménem klubu KSČM. A musím říct, že jsem hluboce nespokojená s tím, jak se vyvíjejí vztahy mezi státem a samosprávou, ať už v krajích nebo v hlavním městě nebo v městských částech a obcích.

Tady se děje něco neuvěřitelného, tedy všechny tyto instituce, všechny tyto organizační celky, které mají za úkol hájit zájmy občanů, státu, nebo toho místa, které spravují, jsou najednou v jakési konkurenci, budou si snad prodávat věci – pozemky, objekty, které mají sloužit k uspokojování zájmů těch občanů. Já tomu nerozumím.

Přiřazuji se ke všem těm, kteří žádají, aby buď ona dražba byla zrušena, nebo pokud už to není možné, alespoň oddálena. Souhlasím se všemi, kteří přede mnou říkali, že je velmi podivné načasování oné dražby na dobu, kdy probíhají komunální volby, nebo budou probíhat komunální volby a je tedy jasné, že žádná nová garnitura, která z nich vzejde, nebude ještě v takovém stavu, aby mohla odpovědně hájit nějaký zájem na této lokalitě, na tomto pozemku.

Paní Z. tady jasně řekla, jaký zájem je, k čemu to má sloužit a já si nedovedu představit, že by jakýkoliv finanční zisk, který stát z této oblasti získá, mohl být víc, než to, že tu lokalitu a ty objekty budou užívat občané, kteří tam žijí a kteří to potřebují. Takže, paní ředitelko, prosím za klub KSČM tady na Praze 6, abyste přehodnotili své postoje k Veleslavínskému zámku a celému areálu, aby se zrušila nebo odložila ona dražba a aby došlo k jednání, na jehož konci bude svěření nebo převod této lokality na hlavní město a s ním by potom městská část mohla dojednat další kroky. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Já děkuji paní Briardové. Zasloužený potlesk. **Já bych se tady pokusil uvést pár věcí na pravou míru a trošku tu debatu rozvést.**

Městská část se tady té otázky zhostila z vlastní iniciativy právě proto, že cítíme potřebu dát najevo, že existují potřeby veřejnosti, které by mohl areál Veleslavínského zámku uspokojovat, ať už je to v oblasti sociálně zdravotní, ať už je to v oblasti školství, ale i například v tom, že areál by zůstal zachovaný jako veřejný a byl veřejně přístupný. Ano, městská část, nebo obec, v našem případě hlavní město, má možnost se účastnit veřejné dražby. Já tady ale na rovinu říkám, že Praha 6 určitě nedisponuje tolika penězi, aby se mohla ve veřejné dražbě o takto rozsáhlý majetek ucházet. Jestliže máme hodnotu celého areálu znaleckým posudkem stanovenou na téměř 320 milionů Kč, dokázal bych si ještě představit, že by se městská část plácla přes kapsu a tyto peníze za koupi Veleslavínského zámku utratila. Nedokážu si ale představit, kde by Praha 6 hledala prostředky na opravu toho areálu, protože jak tady zaznělo několikrát, nejedná se jenom o samotnou stavbu Veleslavínského zámku, ale i o ostatní objekty v té zahradě a i ten areál jako takový. Já se domnívám, že ta cena se v té veřejné dražbě bude šplhat daleko mimo naše představy a opravdu nevím, kde by Praha 6 na to ty peníze hledala.

S tím souvisí i následná údržba a provoz těch zařízení. Městská část rozhodně nemá tolik peněz na to, aby si mohla dovolit financovat provoz například LDN nebo něčeho takového – domova důchodců. Pakliže by areál Veleslavínského zámku získalo do vlastnictví hlavní město, může požádat o zařazení těchto zařízení do sítě zařízení poskytujících zdravotně sociální péči a čerpat na ně státní příspěvek, což – jak jistě víte – městská část takovou možnost nemá.

Z toho důvodu jsme oslovili hlavní město, zaznělo tady opakovaně, že hlavní město v tomto ohledu žádnou aktivitu nevyvinulo. Městská část je v tom od začátku sama. Já bych tady chtěl poděkovat všem, kdo mi za celou tu dobu pomáhali v této věci, ať už je to Martin

Polách, ať už je to Jaromír Vaculík, ať už jsou to ostatní, ať už to jsou i úředníci, kteří mi pomáhali sepisovat různé dopisy, různé analýzy. Jenom tady předesílám – ano, některé analýzy máme, ale jsou pouze dílčí. Prosím vás pěkně, Praha 6 určitě nemůže zpracovávat analýzy, které popíší potřeby celého hlavního města, potažmo i části Středočeského kraje. Protože jak jistě víte, když by Veveslavínský zámek byl zařazen do té sítě zařízení provozujících, nebo – pardon - poskytujících zdravotně sociální služby, tak samozřejmě potom to zařízení není omezeno pouze na to, že by tyto služby poskytovalo občanům Prahy 6.

Jsem rád, že se k té otázce všichni hlásí, ale neodpustím si trochu rýpavou otázku, co pro to, aby hlavní místo získalo Veveslavínský zámek, udělali ti z vás, kteří mají své zástupce v radě hlavního města, ať už je to sociální demokracie, ať už je to i Strana zelených, ať už to jsou Starostové, ať už je to hnutí ANO. TOP 09, jak jistě víte, je na magistrátu v opozici, těžko se nám tedy bude jakkoli prosazovat to, aby se rada hlavního města postavila k tomuto čelem a hájila zájmy obyvatel Prahy, nejenom Prahy 6, ale celého města.

Nevím, nakolik mám těmto deklaracím věřit, když je slyším až teď, dva týdny před volbami. Paní Ducháčková Chotková.

Zastupitelka paní Pavla Ducháčková Chotková: Dobrý den, vážení pánové a dámy, já si dovoluji panu starostovi předem říct, že Petra Kolínská o věci ví, některé věci už v té věci podnikla. Od konkrétního budu postupovat dál: Jsem školská radová jmenovaná městskou částí na Základní školu Červený vrch, která je v bezprostřední blízkosti zámku. Kapacity ve zdejší lokalitě jsou opravdu na hraně udržitelnosti, potřebujeme zde vybudovat mateřskou školu, školská zařízení fungují v režimu, kdy už neexistují třídy pro družiny, družiny se střídají v běžných třídách, je to velmi nekomfortní, nepohodlné, nevstřícné vůči učitelům a zaměstnancům školy. Takže jenom tato otázka co se týká školských kapacit, kdyby k tomu měl být zámek využit – určitě by se našlo využití, kapacity nám chybějí vlastně po celé městské části.

Další je bod z našich volebních programů, který už není pouze „zelený“, neotevírat město. Víte, jaké bylo současné léto, víte, jak to vypadalo. Pravděpodobně tak mohou vypadat i další roky. Okolí zámku jsou plíce zdejší lokality, které dělají tu lokalitu dobrou a kvalitní pro místní obyvatele. Já jako zastupitelka jsem se zastupitelským slibem stejně jako vy všichni zavázala k tomu, že budeme tady „zastupitelovat“ tak, aby těm občanům, které zastupujeme, se tady žilo dobře.

A demografické podklady, paní A., paní ředitelko, určitě máme. Máme zpracovanou demografickou studii pro potřeby školství. Máme zpracovanou demografickou studii pro sociální potřeby. Je zcela evidentní, že na městské části Praha 6 nemáme v současných budovách nebo na současných pozemcích dostatečné kapacity, abychom zvládli v budoucnosti kvalitně splnit závazky vůči občanům jak v sociálních věcech, tak ve věcech vzdělávání a výchovy.

Zároveň jsem velmi ráda, že někteří už kontaktovali nadřízené Ministerstvo financí. Musím říci, že toto jsme ještě neudělali. Byla bych ráda, aby tady rada městské části nejednala jako s partnerem pouze s úřadem vedeným paní A., ale primárně s Ministerstvem financí.

Zároveň si jménem předsedajícího dovoluji obrátit se konkrétně na pana senátora Růžičku, pan senátor je senátorem s téměř nejsilnějším mandátem v Senátu. Ten jeho mandát nebyl o nějaký kousíček, je to senátor, který se těší velkému respektu. A já ho hrozně prosím, aby v této věci podnikl vše, co může vzhledem k svému mandátu a pozici, kterou má a vzhledem k tomu, jakou důvěru v něj občané městské části mají.

A ještě si dovoluji paní A. požádat, zašlu to i písemně na její úřad. Jsou různé lhůty – nájemci končí nájemní vztah v říjnu, v listopadu se má konat dražba. Já bych chtěla vědět, u takto velkých objektů, které úřad v minulých třeba pěti letech prodal, jaká byla rychlost

prodeje od chvíle, kdy to bylo svěřeno právě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Jestli vždycky úřad koná takto neskutečně rychle, jako má k tomu dojít v tomto případě zámětku.

Děkuji všem za vyslechnutí. Panu Růžičkovi se omlouvám, že jsem ho strašně krátce informovala o tom, že ho tady zahrnu do interpelace, ale jsem moc ráda, že cítím, že v této věci jsme všichni na jedné lodi. (Potlesk v části sálu.)

Předsedající paní Eva Smutná, místostarostka: Děkuji. Další do diskuze Martin Polách.

Statutární místostarosta pan Martin Polách: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil do diskuze – přestože byla řečena většina, nebo téměř vše k tomu tématu – především proto, že zde vystoupily všechny politické kluby a já bych chtěl deklarovat, že i politický klub hnutí ANO na Praze 6 samozřejmě vnímá tu potřebu, aby Veleslavínský zámek zůstal ve veřejném vlastnictví a aby fungoval jako veřejná funkce. A samozřejmě proto činíme ty kroky také, jako většina z vás. Proto jsme s panem starostou připravili toto usnesení na dnešní zasedání a proto jsme byli osobně na Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových jednat s paní ředitelkou.

Jenom chci doplnit, že v návrhu metropolitního plánu, který je výhledově za dveřmi, v horizontu 5 let by teoreticky měl platit, tak ta funkce veřejné vybavenosti chybí, tam není. V té lokalitě Starého Veleslavína je ten park vedený jako místní park, je to jistá ochrana zeleně toho parku, ale už vůbec se tam nehovoří, v jakém režimu by ta kulturní památka měla fungovat, k čemu by měla sloužit a nejsem si teď jistý tím, jestli místní parky musí být veřejně přístupné nebo ne.

Takže za sebe jenom – připojuji se k celé řadě věcí a děkuji moc panu Dr. Š., jestli jsem si správně zapamatoval jeho jméno, myslím si, že to vyjádřil nejlépe, takhle jsme to ani nebyli schopni s panem starostou obhájit, proč by Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových měl postupovat jinak než s dražbou. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Předsedající paní Eva Smutná, místostarostka: Pan senátor Růžička, prosím.

Zastupitel pan Jiří Růžička, senátor Senátu Parlamentu ČR: Dobré poledne, dámy a pánové. Obracím se teď k paní ředitelce, já ji nevidím, ano, ona je támhle schovaná. Paní ředitelko, jste svědkem historické události, kdy všechny politické kluby na zastupitelstvu jsou zajedno. Všechny. To se stalo, pokud se nemýlím, pouze v případě, že jsme všichni chtěli, aby se Buštěhradská dráha zahlubila a vedla pod Dejvicemi. (Pochybnosti z pléna.) Já myslím, že tenkrát to schválili všichni zcela jistě.

Myslím si, že není co v tuto dodat. Celé zastupitelstvo má v podstatě stejný názor, a má stejný názor jako občané, kteří nejenom žijí na Veleslavíně, ale žijí na Praze 6, protože to není záležitost jenom Veleslavína, to je záležitost celé Prahy 6. Paní Ducháčková mě oslovila, ale nemusela mě oslovovat, protože všechny kroky, které se týkaly této kauzy, jsem konzultoval s panem starostou. Víím o tom, že byl za vámi. Víím o tom, co psal, víím o tom, co podnikali, prostě jsme to konzultovali a byl jsem o té věci informován. Samozřejmě jsem s tím souhlasil.

To, co říkal pan Dr. Š... (Hlas: Š.) ...Š. Pardon, omlouvám se, viděl jsem to jenom napsané a ještě nemám brýle, takže špatně vidím. Pan Dr. Š. – to bylo myslím velmi pregnantní a myslím si, že tam bylo vyjádřeno i to, že máte možnosti, abyste svoje rozhodnutí, vypsát to výběrové řízení v termínu, který jste uváděla, odložila a abychom měli šanci celou záležitost dořešit tak, jak bychom si přáli my všichni tady v zastupitelstvu, ale tím pádem i všichni občané Prahy 6. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Já děkuji panu senátorovi. Další se hlásí pan Stupčuk. Prosím.

Zastupitel pan Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně, kolegové, já samozřejmě také souzním s tím vším, co tady bylo řečeno. Myslím, že pan Růžička to vyjádřil velmi trefně, že to je vzácný okamžik stoprocentně jednotného postupu.

Já bych byl strašně rád, abychom se v té diskuzi ještě vrátili na začátek toho příběhu, protože z podkladových materiálů vůbec nevyplyvá, jakým způsobem to stát nabyl do svého vlastnictví. Pouze se říká, že v roce 1951. Pokud je to pravda, tak já bych chtěl jenom říci, že právní subjektivita obcí zanikla s únorem 1948. Ona v zásadě ani jiná možnost nebyla. Protože ty obce de facto přestaly existovat z nějakých politických důvodů, o kterých nemá smysl tady blíže referovat. Což se může jevit, že je logickým důsledkem, proč to pak – možná ano, možná ne, já nevím, co bylo tím nabývacím titulem – nabyl do vlastnictví stát.

Já to tady říkám schválně, protože pokud by nezanikla ta právní subjektivita obcí, pak je klidně možné, že to místo toho státu mohla nabýt prostě ta obec, protože ten zámeček se vyskytuje logicky v území dané obce. Myslím si, že by to nebylo nic neobvyklého. Takže mě primárně zajímá ten právní titul, na základě kterého to nabyl do vlastnictví stát, jestli to bylo úplatné, bezúplatné, za jakých okolností. Protože si myslím, že tady může existovat vedle dalších argumentů, které zde zazněly, i nějaký morální aspekt.

V té právní rovině je úplně zbytečné, abych jako doktor práv tady cokoli dodával, protože to tady přesně vyjádřil pan Dr. Š., takže v tomto ohledu jediné kvituji jeho právní názory, je to přesně podle mého právního vědomí, tak jak uvedl.

Jenom bych chtěl říct – nalijme si čistého vína. My jsme se jako politická strana ČSSD obrátili na našeho zástupce ve vládě, na pana ministra Staňka, který samozřejmě pokud by vyjádřil jednak tu faktickou potřebnost toho majetku, pak by se ten majetek nestal nepotřebným a nemohl by skončit řekněme v rámci programu realizace majetku ÚZSVM. Je to samozřejmě i určitý řekněme politický apel, protože víme, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových je podřízen vlastně Ministerstvu financí. V čele Ministerstva financí stojí politický nominant, nebo člen hnutí ANO, to také víme. A současně víme tedy, že máme nějakou koalici na magistrátu, která z velké části toho politického půdorysu odpovídá i tomu vládnímu. Takže myslím si, že je potřeba tímto způsobem apelovat na naše zástupce, aby tady byli součinní nejenom s tím hlasem volajícím z úrovně městské části Praha 6, ale aby tady byl slyšet silně i ten rezonující hlas zástupců magistrátů a našich zástupců ve vládě. To je vše. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: To byl pan Dr. Stupčuk. Další se hlásí Marián Hošek. Prosím.

Zastupitel pan Marián Hošek: Já přeji hezké dopoledne. Jsem rád, že jsme našli v posledním zastupitelstvu ten bod, na kterém se shodnou všechny kluby. Já bych jenom zmínil jednu věc. Souhlasím s předřečníky i s právním stanoviskem pana Š. Doporučil bych odložení dražby, určitě. Ale tady od paní ředitelky zazněl ještě jeden argument, že nejsou analýzy, které by dokumentovaly potřebu. Já jenom chci upozornit, že v roce 2016 Praha 6 přijala Strategickou koncepci rozvoje sociální a zdravotní politiky, které jsem byl garantem. A z té demografické studie, ale i ze závěrů této strategie vyplývá, že v Praze je výrazný nedostatek lůžek následné péče v oblasti právě sociálních věcí a zdravotnictví a že Praha samotná má výrazný počet seniorů nad 65 let i nad 80 let. A samotná Praha 6 těch seniorů nad 80 let má až dvojnásobně větší počet, než je celostátní průměr. Z toho vyplývá, že ta potřebnost jednoznačně v této oblasti nejenom celé Prahy, ale také Prahy 6, je velice výrazná.

Takže bych doporučil, aby tento argument – tato strategická koncepce je na našich webových stránkách, je možné se na ni podívat. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji. Slovo má paní Nesvadbová.

Zastupitelka paní Simona Nesvadbová: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za udělení slova. Celý svůj život žiji ve Vokovicích v těsné blízkosti Veleslavínského zámku a myslím si, že tento zámek má pro své občany nejen významnou kulturní a historickou hodnotu, ale je také brán jako významné centrum a možná i srdce Starého Veleslavína. Dovedu si představit mnohé budoucí využití tohoto Veleslavínského zámku, pokud by byl svěřen ve výsledku městské části Praha 6. Na Praze 6 nám přibývá seniorů. Chybí nám zde místa v základních školách a v mateřských školách. Takže proto také za sebe, za občanku Vokovic a také za politický klub ODS apeluji na zrušení dražby Veleslavínského zámku a přimlouvám se za to, aby byly podniknuty všechny kroky, které povedou k svěření tohoto zámku a získání ho do majetku hlavního města Prahy a následně Prahy 6. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji. Jaromír Vaculík je jako další přihlášen.

Místostarosta pan Jaromír Vaculík: Vážení hosté, vážené kolegyně, kolegové. Já každopádně také poděkuji místním občanům. Nicméně musím zmínit, že já osobně a celé vedení radnice se touto otázkou získání Veleslavínského zámku jsme se začali zabývat již před dvěma lety, když byly první signály o tom, že končí společnost Canadien Medical Care v tomto objektu.

Nebudu opakovat to, co již bylo řečeno. Samozřejmě s kolegy se ztotožňuji, nicméně si dovoluji ještě pár základních poznámek. Zákon schválený Parlamentem České republiky nám ukládá rozšiřování sociálně zdravotních služeb a pokud si dobře prohlédneme programové prohlášení této vlády, tak je to jako jedna z priorit. Samozřejmě rozsah tohoto areálu, rozloha areálu nám dopředu dává možnosti, že zde budou uspokojovány nejenom potřeby občanů Prahy 6, ale celé Prahy, respektive i Středočeského kraje a nebude to rozhodně místně příslušné. To znamená, respektive možná pro všechny občany České republiky.

Já bych si jenom dovolil poprosit paní ředitelku o jednu věc, kterou zmínila. Já tomu rozumím, těm vnitřním předpisům, metodikám a podobně. Já bych si zde dovolil oficiálně požádat, abyste nám zaslala – jako městské části a v kopii na magistrát – seznam požadovaných dokumentů, který jste zde uváděla, který zde byl řečen tak trošku hekticky, že jsem to nestačil samozřejmě zaznamenat. Jsem přesvědčen, že všechny podkladové studie co se týče demografických studií a podobně, všechno máme. Takže my každopádně budeme spolupracovat s magistrátem na tom, aby se (abyste měla?) ty potřebné dokumenty tak, abyste mohla rozhodnout jinak, to znamená ve prospěch toho, aby zůstal areál tohoto zámku v majetku státu – v uvozovkách – samozřejmě uděláme (pro to) všechno možné.

A jenom chci říci ještě jednu věc. Právě na tomto celém území je značka VV, to znamená veřejné vybavenosti. Podle názoru všech odborníků, kteří se zabývají územním plánem, umístění této značky na soukromé pozemky je naprosto nevhodné. Právě proto v minulosti byly na územním plánu vytvořeny tyto značky VV a mají zůstat převážně – (důrazně:) převážně – na pozemcích a nemovitostech, které jsou v majetku státu či obcí. Proto si myslím, protože tento soubor nemovitostí má označení VV, tak jeho prodej do soukromých rukou je naprosto nevhodný, byť rozumím argumentu, který někdo uplatňoval, že i on, tento soukromý subjekt tam může eventuálně provozovat nějaké zdravotně sociální služby. Děkuji vám.

Starosta pan Ondřej Kolář: To byl Jaromír Vaculík. Přihlášen je pan Pekárek.

Zastupitel pan René Pekárek: Já jenom bych chtěl k tomu, co říkal pan starosta, doplnit, že Magistrát hlavního města Prahy požádal v listopadu 2017 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových o vydání a teprve v srpnu, koncem srpna byl informován, že před tím stanovená odpověď, že o to žádá Národní památkový ústav, není registrována. Současně Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových potvrdil, že eviduje jasnou žádost hlavního města Prahy o tento areál a o tento zámek. Myslím si, že tady pan Dr. Hrůza řekl jasně, jak to probíhalo na hlavním městě jako zastupitel hlavního města Prahy.

Kromě toho chci znovu zopakovat, že náš poslanec a náměstek primátorky požádal jednoznačně písemně jak ředitelku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, tak premiéra, tak ministryni financí, tak ministra kultury o realizaci převodu na hlavní město Praha.

Starosta pan Ondřej Kolář: Já vám děkuji, pane Pekárku. Ještě než dám slovo Petru Pišovi s technickou, tak si dovoluji takovou trochu parafrázi. Určitě jste všichni četli Dona Quijota. Nebo alespoň víte, o co tam jde. To je o takovém hrdinovi, který se neváhal pouštět do boje s větrnými mlýny. A vzhledem k tomu, že já jsem také oslovil několika dopisy jak paní ministryni financí, tak pana premiéra, a i přes to, že oba jednali velmi promptně a vyslyšeli mě i osobně, tak jsem si celou dobu připadal jako ten Don Quijot, který se rozeběhl s dřevcem v ruce proti větrnému mlýnu, který ho nabral na lopatku a kousek dál s ním plácl o zem.

Já si za sebe myslím, že stát tady v případě, že se rozhodne pro to, prodat Veleslavínský zámek formou dražby, promarní historickou příležitost, vyjít vstříc potřebám obyvatel České republiky a myslím si, že se bude vládě velmi těžko vysvětlovat, proč nutí nižší složky veřejné správy, aby si od těch vyšších za úplatu kupovaly veřejný majetek. Já chápu, že máme nějaké zákonné a podzákonné předpisy a metodiky ministerstev a ostatních úřadů, ale myslím si, že veřejný zájem je něco, co by mělo být vždy zohledňováno v té nejvyšší možné míře.

Technickou má Petr Piša, potom se hlásí Eva Smutná.

Zastupitel pan Petr Piša: Díky. Omlouvám se za menší technické zmatky, nějak mi tady nefunguje přihlašovací zařízení. Já bych chtěl v rámci technické poznámky požádat jednak o 10 minutovou přestávku na jednání klubů – ještě v rámci diskuze, to znamená, aby následně na základě výsledku jednání mohlo být modifikováno případně usnesení, které je teď napsáno. A zároveň bych chtěl požádat, aby před touto přestávkou, ještě v rámci této diskuze, mohla vystoupit znovu paní A., aby mohla odpovědět, na dotazy a připomínky, které zde byly vzneseny, abychom případně my jako zastupitelstvo na to mohli ještě reagovat a abychom případně naše reakce mohli vtělit do toho výsledného usnesení.

Starosta pan Ondřej Kolář: Dobrá. Děkuji. Pan Hrůza má technickou, potom poprosím Evu Smutnou, pak bych si dovolil dát slovo paní ředitelce, potom přestávka. Pane doktore.

Zastupitel pan Ivan Hrůza: Pane starosto, já bych doporučoval doplnit usnesení, a to v části III. vyzývá, abychom tam udělali další podbod, protože tam oslovujeme hlavní město Prahu, a oslovili současně Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. To je ve smyslu toho, o čem jsem hovořil – aby odložil připravovanou dražbu. Já to dám samozřejmě předsedovi návrhového výboru.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji. Eva Smutná, potom paní ředitelka.

Místostarostka paní Eva Smutná: Já do celé této diskuze jenom krátkou informaci, kterou si pamatuji z minulosti, že poté, co byl schválen platný územní plán, tak se hlavní město poměrně poctivě vyjadřovalo ke všem pozemkům a ke všem nemovitostem, které byly v majetku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, a mezi nimi byl i Veleslavínský zámek, kdy hlavní město poměrně včas už před mnoha a mnoha lety deklarovalo, že to jsou pozemky či majetky pro město nezbytné. To znamená, město do tohoto procesu případného svěřeni, nebo převedení je vlastně díky tomuto dokumentu zapojeno už poměrně hodně dlouho. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji. To byla Eva Smutná. Paní ředitelko – pardon, ještě pan Pekárek má technickou.

Zastupitel pan René Pekárek: Jenom bych chtěl doplnit návrh, který řekl pan Dr. Hruža, aby tam bylo ještě i slovo, aby úřad zrušil, popřípadě odložil.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji. Paní ředitelko, prosím.

Paní K. A., ředitelka ÚZSVM (Mgr. Ing.): Ještě jednou dobrý den. Já bych chtěla poděkovat za tu diskuzi, co tady zazněla. Věřte mi, že já ji velmi intenzivně vnímám, a to nejenom dnešním dnem, ale kolegové ze Svazu měst a obcí, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů by vám potvrdili, že pod mým vedením ÚZSVM opakovaně inicioval a stále iniciovat bude, aby se změnily zákony České republiky tak, aby územně samosprávné celky při nakládání se státním majetkem nebyly na roveň postaveny „eseróčkům“, akciovkám a dalším nestátním subjektům. Byl to náš úřad, který pod mým vedením připravil nařízení vlády, kde jsme vymezovali transparentně, co má být míněno pod pojmem veřejný zájem, co se míní bezúplatným převodem, co se míní přímým prodejem, jak by se tam měla stanovit cena, aby se pro územně samosprávné celky stala jakousi akceptovatelnou hranicí.

Mě velmi mrzí, že náš úřad je neustále napadán z různých obcí, krajů, že jim nechceme převádět majetek. My tak rádi budeme činit, pokud to umožní platná právní úprava.

Ke stanovisku, nebo k právnímu výkladu – já za něj moc děkuji – co tady zazněl od pana Dr. Š. – mi dovoluji krátké vyjádření. Ten výklad byl opřen o § 22 zákona o nakládání se státním majetkem. Ovšem ten výklad byl v příkrém rozporu s autorem právní normy, to znamená s Ministerstvem financí, jelikož zapomíná na základní ustanovení, které je platné pro všechny paragrafy o nakládání, a tím základním ustanovením je § 14. Ministerstvo financí, a tady si dovolím ocitovat z jeho stanovisek a z výkladů, protože to je ústřední orgán státní správy pro oblast hospodaření se státním majetkem, tak kontinuálně zastává výkladové stanovisko, že úřad jakožto i ostatní složky státu, by měl dbát při nakládání se státním majetkem na základní povinnosti při hospodaření podle § 14 odst. 1 zákona 219/2000 Sb., a to zejména s ohledem na ekonomickou stránku věci. To je ta nešťastná formulace, že si složky státu mají počínat tak, aby svým jednáním nesnižovaly výnos, výtěžek, hodnotu státního majetku.

Já ani ostatní své zaměstnance nechci postavit do roviny trestně právní. Všichni si uvědomme, že pro vás jako členy samosprávy a pro nás jako státní zaměstnance je tady povinnost nakládat s těmi prostředky, které jsou nám svěřeny, s odbornou péčí a tak, abychom se nedopouštěli protiprávního jednání, zejména porušení povinností při správě cizího majetku. Proto říkám, změňme zákony a náš úřad velmi rád přistoupí ke změně těch principů, které zatím tady máme. Ale ony se o ty zákony a výkladová stanoviska musí opírat.

Další, co si dovolím ocitovat ze stanoviska Ministerstva financí, které vlastně dokládá, že ten výklad pana Dr. Š., který tady zazněl, nemá oporu v zákoně, tak je tady na několika místech uvedeno, že úplatný převod je zákonem preferovaná forma. Přímý prodej, případně bezúplatný převod ve veřejném zájmu z důvodu hospodárnosti lze pouze ve výjimečných případech. A tady naváží na slova, která tady zazněla ohledně načasování. Já se distancuji, a to poměrně razantně, od toho, že by úřad plánoval jakýkoliv prodej podle volebních cyklů. V žádném případě to tak není.

Dámy a pánové, už v dubnu letošního roku jsme korespondenčně avizovali záměr na dražbu. Už v dubnu letošního roku přes vedení Svazu měst a obcí územně samosprávné celky obdržely metodiku Ministerstva financí, která říká, že pokud by obec měla zájem o bezúplatný převod ve veřejném zájmu, pak je to obec, která musí doložit – a cituji – proveditelnost toho záměru z hlediska věcného, finančního a časového. Tuto informaci minimálně od dubna letošního roku všechny územně samosprávné celky mají a já se táži, proč na to ani městská část, ani magistrát nereagoval, proč neustále úřad dostává a slýchá – i tady to dneska zaznělo – obecné proklamace. Proč úřad neobdržel studii budoucího využití celého zámku. Proč jsme neobdrželi, jaké jsou cílové skupiny, jak dneska využíváte svoje nemovitosti, jak to hodláte financovat. (Gong.) Tady zaznělo z úst pana starosty, že v žádném případě na to nemáte prostředky ve svém rozpočtu. Proč jste nejednali s magistrátem? Proč magistrát nereagoval? Toto všechno nelze klást k tíži úřadu. Úřad pod mým vedením vždy bude dodržovat právní předpisy. Úřad není politickou organizací.

Dále bych se chtěla vyjádřit k těm studiím. Dámy a pánové, my jsme obdrželi studii Strategického plánu rozvoje městské části v oblasti školství. My jsme ji vyhodnotili, byla velmi obecná. O zámku Veleslavín tam není vůbec nic. A zjistili jsme, že městská část, vaše městská část, disponuje volnou kapacitou školských zařízení, to znamená obsazenost, jak z té studie vyplývá, máte 89 %. Nemáte 100procentní obsazenost. (Projevy nesouhlasu.) Pak jsme obdrželi další studii, a z té studie vyplývá, že už dnes zhruba šest, pardon, pět nemovitostí, které jsou určeny pro předškolní a základní vzdělávání, jsou komerčně pronajaté. Proč jsou komerčně pronajaté? Proč je nemá městská část? A to chcete opravdu nutit ÚZSVM, aby porušoval právní předpisy?

To jsou všechno věci, které my jsme povinni vyhodnocovat a vede nás to potom k tomu cílovému rozhodnutí, jak s péčí řádného hospodáře nakládat se státním majetkem.

A další důvod z hlediska toho, proč nemůžeme odložit plánovanou realizaci. Já nechci dopustit, aby úřad pod mým vedením měl dodatečné výdaje ze svého rozpočtu. To znamená, pokud kolegové avizovali od dubna letošního roku i vaší městské části, že připravují dražbu, tak to je v listopadu z toho titulu, že nám končí užívací vztah. Stávající nájemce platí ostrahu, stát tam nemá žádné výdaje na ostrahu. A ty by vznikly. A ty jsou kolem jednoho milionu Kč ročně. To skutečně chcete, aby úřad zbytečně vynakládal tyto finanční prostředky? (Oživení v sále.)

Další, co tady zaznělo - takovou tou tenkou červenou linií, kterou já vnímám, je váš apel na to, ať zohledníme potřeby pro účely školské a sociální. Já se tedy ptám znovu, pokud tady chybí kapacity v těch oblastech, co jsem zmínila, tak proč dopustíte, že magistrát na vaší městské části v k. ú. Dejvice přistupuje k prodeji velkého pozemku, kde tyto potřeby lze zhojit. (Ohlas v sále. Hlas: To není pravda!) Je třeba, abyste si toto řešili s magistrátem, ne se státem! My vždycky musíme zkoumat to, jak využíváte své vlastní nemovitosti. Primární potřeby, které máte, máte zhojit v rámci svého portfolia. (Ohlas v sále. Hlas: To není pravda!))

Další, co tady zaznělo: Chci zdůraznit, že s panem starostou jsme se setkali i na půdě Ministerstva financí před paní ministryní Schillerovou. Myslím si, že velmi konstruktivně, detailně jsme tam probírali parametry zákona o nakládání se státním majetkem. To, jaké limity my máme. To, co je potřeba, aby stát obdržel od územně samosprávných celků k tomu

vyhodnocení vašich potřeb. Znovu říkám, my jsme žádné dokumenty do dnešního dne, které by svědčily tomu, zastavit připravovanou dražbu, tak ani od magistrátu, ani od městské části neobdrželi.

Doufám, že jsem nezapomněla na další výhrady, co tady zazněly. (Připomenut nabývací titul.)

Co se týká nabývacích titulů, omlouvám se, tak já v současné chvíli nedisponuji všemi nabývacími tituly, nedomnívala jsem se, že půjdeme do těchto detailů na tomto fóru, a tak si dovoluji zavázat se tady, že v průběhu příštího týdne kompletní nabývací tituly jak na stát, tak z hlediska příslušnosti hospodařit zašleme v písemné podobě. Ona je důležitá pro mě, aby z toho bylo patrné, jak dlouho úřad tou nemovitostí disponuje. Úřad ji nabyt někdy koncem roku 2015 v tom stavu devastovaném, v jakém s prominutím je. Vynakládali jsme nezbytné prostředky jenom na údržbu. A užívací vztah, který tam náš předchůdce sjednal, končil v listopadu 2018. Právě za tím účelem jsme zahájili potom nezbytné kroky, které směřovaly ke konečnému nakládání.

Zapomněla jsem tedy ještě vyvrátit jakési podezření o tom, že úřad dezinformoval městskou část nebo magistrát ohledně zájmu Národního památkového ústavu. V rámci vnitrostátní nabídky Národní památkový ústav skutečně svůj zájem projevil. V té době přišel dopis od městské části, kde byl avizován zájem o převod. (Gong.) My jsme reagovali, že ze zákona má přednost složka státu a z tohoto důvodu nemůžeme přistoupit k jednáním ohledně převodu na městskou část či magistrát. Nicméně v druhé polovině dubna letošního roku Národní památkový ústav svůj záměr revokoval. V tuto chvíli se jedná o majetek pro stát nepotřebný. A v květnu letošního roku jsme informovali městskou část, že se připravuje dražba a v dubnu letošního roku všechny obce, kraje obdržely metodický materiál Ministerstva financí, který říká – pokud žádáte o bezúplatné převody, doložte finanční, věcné, časové krytí, doložte ty a ty dokumenty. Žádné jsme neobdrželi. Tolik moje reakce.

Starosta pan Ondřej Kolář: Já děkuji paní ředitelce a vyhlášu 10minutovou přestávku.

(Přestávka.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Čas na desetiminutovou přestávku vypršel. Prosím všechny, aby se vrátili na svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání. Do diskuze je přihlášeno 8 zastupitelů. Můžeme pokračovat? (Ano.) Jakub Stárek má technickou.

Zastupitel pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, s ohledem na to, že si myslím, že tady máme nad tímhle bodem úplně shodu, já myslím, že spoustu věcí už jsme si řekli, tak dávám podle jednacího řádu návrh na ukončení diskuze. Prosím o hlasování o tomto návrhu.

Starosta pan Ondřej Kolář: Prosím spustit hlasovací zařízení, abychom mohli hlasovat o návrhu na ukončení diskuze. Ještě pardon, pan Pekárek – technická.

Zastupitel pan René Pekárek: Já bych měl tedy jednu poznámku, že pokud budeme ukončovat diskuzi, tak že musí mít právo vystoupit ti, kteří jsou přihlášení, aby bylo tedy jasno. (Projevy souhlasu.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Ano, to se rozumí. Ono to znamená, že se další už nebudou přihlašovat. Návrh Jakuba Stárka. Prosím spustit hlasovací zařízení.

(Hlasování č. 9.a). – Hlasuje se.) Tento návrh schválen nebyl. Pro hlasovalo 19 zastupitelů, proti 1, 3 se zdrželi, 22 nehlasovalo.

Do diskuze se hlásí Oldřich Kužílek a po něm Štěpán Stupčuk.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já jsem bedlivě poslouchal předchozí debatu a jeví se mi, že pro nějaký další postup je dobré urovnat si jakoby, co se tam nachází, a vidím tam dva klíčové momenty. Jeden je výklad zákona, kdy podle mého nejlepšího názoru ten zákon sám o sobě není tak striktní, ale visí nad ním aktuální výkladové stanovisko Ministerstva financí. Čili to je jeden bod, kam se dá řekněme napřít úsilí, a máme-li k dispozici jakoukoliv možnost komunikovat tímhle směrem, tak by měla být využita.

A druhá větší oblast je ta komunikace a tady bych řekl, nevyčítejme paní předsedkyni úřadu třeba, že vychází z některých zjištění zvenku učiněných, když my jsme jí třeba málo dávali podklady, takže ona třeba má dojem, že je jenom 89% obsazenost, a to tady vzbudilo takové až pobouření, protože z hlediska naší MČ to vidíme vlastně jako věc trošku jinak atd., má to nějaký časový vývoj atd. Ale to bych navrhoval, abychom nevyčítali, ale že to je výzva k tomu, abychom tedy materiály a podklady skutečně dovedli úřadu předložit tak, aby si mohl ve své zákonné povinnosti odškrtnout jako řekl bych vyřešené ty problematické body, které se mu teď zvenku jeví, jako proč nemůže vyjít v té věci vstříc. Čili bych doporučil, abychom v těchto momentech nepropadli emoci a nenaštvali se, ale spíš věcně jednali a dávali doklady a tak. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji. To byl pan Kužílek. Prosím pana Stupčuka.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážená paní předsedkyně, já děkuji za odpovědi na ty otázky. Já myslím, že diskusi bychom měli právě začínat od toho nabývacího titulu, protože v tuto chvíli nevíme, co bylo tím nabývacím titulem vlastnictví státu. Můžeme se v tuto chvíli pouze domnívat. Z vlastní zkušenosti vím, že řada nabývacích titulů je sporadická. Existuje i velké množství soudních sporů, a minulost tomu dává za pravdu, i ve vztahu k tomu, zdali se jedná o vlastnictví obcí, či o vlastnictví státu, mám tím na mysli aplikaci zákona o převodu majetku státu na obce, a tam samozřejmě potom hraje klíčovou roli to, jestli s tím hospodařil národní výbor, či ne a či je tam dána ta zákonná podmínka pro to, aby to bylo vlastnictvím obce z přechodu na stát.

Takže já bych byl rád, abychom tuhle otázku měli postavenou najisto, to znamená, jaké byly právní důvody, jaká byla ta rozhodná právní skutečnost, protože to je dneska evidováno jako majetek státu. Ono se může ukázat, že to vlastnictví nebude třeba i postaveno najisto, a minimálně by tedy mělo být i zájmem úřadu ÚZSVM, aby měl postaveno na jisto tu otázku vlastnictví a právního titulu.

Pokud se týká otázky výkladu právních norem, tak já úplně odhlédnu od jakékoliv metodiky, protože závazný výklad zákona může dávat pouze soud. A v této souvislosti bych chtěl odkázat na bohatou judikaturu jak Ústavního, tak Nejvyššího soudu, který přesně je schopen, nebo v minulosti judikoval tyto situace, protože i v minulých letech docházelo právě k řešení obdobných případů. Řešily se právě jednotlivé podmínky zákona, zdali veřejný zájem je doložen, zdali má tu intenzitu atd.

Já bych jenom chtěl říct k té samotné aplikaci a k těm paragrafům, které zde byly zmiňovány, že § 14 zákona o majetku státu a vystupování České republiky v právních vztazích říká tedy skutečně, jak má být s tím majetkem státu nakládáno. On říká, že má být využíván účelně a hospodárně. Vy, kteří se zabýváte právem, víte, že vždycky je potřeba ty paragrafy vykládat v jejich vzájemné provázanosti a souvislosti. Já bych si dovolil v této souvislosti právě odkázat konkrétně i na § 8, který vlastně dává určitý návod toho, co je tím

účelem. A § 8 mimo jiné říká, že tím účelem je i řekneme to nakládání s majetkem ve prospěch nebo k zajišťování veřejně prospěšných činností, anebo pro účely podnikání. V tomto případě účel podnikání je neaplikovatelný. Ale myslím si, že právní předpoklady pro to, abychom mohli, ať už to bude MČ Praha 6, nebo hl. m. Praha, požádat o to převedení do vlastnictví ze státu na obec, tu jsou a že je potřeba skutečně jaksi faktickými kroky naplnit a doložit řádně úřadu existenci toho veřejného zájmu v jeho konkrétní podobě a v jeho konkrétní intenzitě. V takovém případě já skutečně nevidím ani metodické problémy nebo důvody výkladu metodiky nebo zákonné důvody, které by mohly vytvářet relevantní překážku pro to, abychom se mohli úspěšně pokusit o jednání s ÚZSVM a doložit mu vše, tak jak je řekneme obvyklou a potřebnou praxí, která zohledňuje metodiku a která zohledňuje především onu otázku legality postupu. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuze je pan starosta.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji za slovo tady takhle z rohu. Jenom k tomu, co už tady zaznělo několikrát a opakovaně. Praha 6, prosím vás pěkně, není podle mého názoru ten subjekt, který by měl státu vysvětlovat, jak je to s potřebami v oblasti zdravotně sociální nebo školské. Ano, my známe naše potřeby, ale znovu opakuji, že jsou to pouze dílčí potřeby v rámci celého hlavního města a celé ČR. Pakliže by se podařilo v areálu Veleslavínského zámku vytvořit nějaké zařízení, které by sloužilo právě k uspokojení potřeb v té oblasti zdravotně sociální, tak Praha 6 není tím subjektem, který by mohl toto zařízení provozovat, protože na to zkrátka a dobře nemá peníze. To je podobný případ jako to trojdomí v Šolínově ulici. Tady se několikrát zopakovalo, že jsme se pokusili to nějakým způsobem zašantročit nebo tam prolemplovali kdo ví co. Ono je dobré říci, že Praha 6 nikdy hlavně ten objekt, nebo ty objekty neměla od města dostat, protože zkrátka a dobře, i kdyby našla peníze na jejich rekonstrukci, tak nikdy nenajde peníze na provoz toho zařízení. Proto apelujeme na hlavní město, aby ono, které je k tomu příslušné, tuto svoji povinnost naplňovalo nejenom v areálu Veleslavínského zámku, ale i v ostatních lokalitách. Praha 6 jako MČ na sebe nemůže přebírat odpovědnost a povinnosti, které má hl. m. Praha. Z toho důvodu jsme oslovili magistrát několikrát – jednalo se s paní primátorkou, jednalo se s příslušnými radními, aby nám v tomto úsilí zachovat Veleslavínský zámek ve veřejném vlastnictví pomohli.

Znovu opakuji, Praha 6 zná pouze své potřeby, lokální potřeby. My těžko můžeme popisovat potřeby Prahy 10, Prahy 3, Prahy 8, Prahy 52, já nevím, koho všeho dalšího. Těžko můžeme vědět, jaké potřeby má Středočeský kraj nebo další kraje v ČR. A znova opakuji, pakliže Veleslavínský zámek zůstane ve veřejném vlastnictví a bude v něm vybudováno nějaké zařízení zdravotně sociálního typu, tak je to otázka kraje, tedy v tomto případě hl. m. Prahy, nikoliv městské části.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Děkuji. Dále poprosím Jana Lacinu.

Místostarosta pan Jan Lacina: Děkuji za slovo. Já jenom jsem cítil potřebu tady trošičku opravit, paní ředitelka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových říkala, že nemáme úplně naplněné školy, že máme 89 %. Já bych to možná přirovnal pro pochopení pro ty, kteří tady s námi nesedí pravidelně na těch zasedáních, je to jako třeba v nemocnici. Asi také nemají úplně stoprocentně zaplněno. Když někdo umře, tak nemají připraveného náhradníka, kterého by tam přivezli na to lůžko. Školy jsou zaplněny. V podstatě těch 90 % ve skutečnosti rovná se 100 % a ta křivka ještě několik let bude poměrně prudce stoupat vzhůru.

Tak to jsem jenom chtěl podotknout na vysvětlenou. Ten argument nebyl úplně relevantní, co říkala paní ředitelka.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Díky. Dále jsem přihlášen já.

Místostarosta pan Jan Lacina: Ještě se omlouvám, mě tady pan kolega Bezděk na něco upozornil, že máme pronajato několik škol jako komerční objekty, ale to jsou také školy. Ono se tam učí a chodí do nich děti. Jsou všechny použity jako školy. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Díky. Já jsem se přihlásil ještě jednou do diskuze, protože mi přišlo, že ta argumentace paní ředitelky je v tom smyslu, nese se v tom duchu, že vlastně zpochybňujete ten veřejný zájem nebo důvod, proč by to mělo zůstat veřejným vlastnictvím. Možná, že nějaká politika tady Prahy 6 nebo vaše vnímání toho, jak tady Praha 6 s něčím nakládá, může být nějaké, ale já myslím, že to vůbec vlastně není tím předmětem. Vlastně vy to máte přece už dáno tím, že to je národní kulturní památka a že v územním plánu hl. m. Prahy je to vedeno jako veřejná vybavenost. To jsou dvě základní premisy, které prostě platí, a podle mě ty by vám možná k tomu i měly stačit.

Já jsem si dal teď chvilku a zjistil jsem, že národní kulturní památka je nějaký statut, který je udělován... Pardon, možná to odcituji, to bude přesnější. Popis národní kulturní památka – je to nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa. V roce 2017 jich český stát měl 336, z toho v Praze se jich nachází 47 a na Praze 6 se jich nachází 6. Šest národních kulturních památek je na Praze 6. Je to kromě – možná začnu od nejdůležitějších: Letohrádek Hvězda v oboře je národní kulturní památkou, dále hradiště v Divoké Šárce, potom je to Müllerova vila od Adolfa Loose, pak je to čistírna odpadních vod – vlastně velmi zajímavý přírůbek k Veleslavínskému zámku, Břevnovský klášter a Archiv České koruny. Ani jeden z nich, možná kromě sv. Markéty nebo Břevnovského kláštera není v soukromém vlastnictví, nebo ani ten není. Já si nedovedu představit, že národní kulturní památka Veleslavínský zámek se objeví v soukromém vlastnictví vedená územním plánem jako veřejná vybavenost. Prostě nevidím, nikde jsem nenašel ani v tom výčtu všech ostatních kulturních památek nějaký přírůbek, že by tomu tak bylo. Tak prosím, ať se to tak nestane. Děkuji.

A dále je přihlášen pan doktor Hrůza.

Zastupitel pan Ivan Hrůza: Já jsem potřetí, tak asi hlasování – formálně.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Ale vy jste předsedou zastupitelského klubu. Prosím o hlasování, jestli pan doktor může vystoupit také potřetí. Prosím o spuštění hlasování.

(Hlasování č. 9.b). – Hlasuje se.) Pro návrh hlasovalo 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 14. Pane doktore, máte slovo.

Zastupitel pan Ivan Hrůza: Pokusím se rychle, abych nezdržoval jednání. Musím opravdu reagovat, tak aby to bylo ve stenozáznamu, paní ředitelce jsem to již řekl, na to tvrzení, že Praha prodává pozemky. Měla na mysli tzv. Špitálku, která včera zaznívala elektronickými médii. Říkám zcela odpovědně jako zastupitel hl. m. Prahy, že za čtyři roky tento bod nebyl předmětem projednávání v Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Čili pokud to neměl být faul, tak mělo být řečeno, že hl. m. Praha, vedení hlavního města, má záměr prodat tento pozemek. To znamená, neprodává. Nebylo rozhodnuto o prodeji, nejednalo se o prodeji. To zde říkám jako ještě stále člen Zastupitelstva hl. m. Prahy. To za první.

A za druhé. Správně v dané chvíli reagoval pan starosta Kolář, toho potěším, protože častokrát jsme ve při, že prioritně je potřeba ze strany Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových komunikovat s hlavním městem. Prahou. Ale tady zaznělo v oné argumentaci paní ředitelky, že reagovala směrem k Praze 6. To jest, co tím mám na mysli. Jestliže byla vedena prokazatelně komunikace mezi hlavním městem. Prahou a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, tak v situaci, kdy krátce po tom, co jste odpověděli, a důkaz na to existuje, já tu písemnost mám, kdy jste odpověděli hl. m. Praze, že o tyto nemovitosti má zájem Národní památkový ústav, když došlo ke změnám, tak by bylo logické, teď to říkám jako právník a starý úřada, který se v tom pohybuje dost dlouho, bylo by logické, kdyby při vědomí toho, že informaci zájmu toho článku hlavního města Prahy máte a došlo ke změnám okolností, že byste informovali pana P- coby odpovědného radního o tom, že došlo ke změně situace, a necht' hlavní město Praha v souladu s příslušným znění zákona doloží onu oprávněnost veřejného zájmu. Pokud jste tak učinili, prosím pěkně, udělejte kopii a pošlete to na městskou část, nebo na hlavní město Prahu a já si to od radního P. vyžádám. Já soudím, že jste tak neučinili, protože jste o tom nehovořila.

Takže z toho mně vyplývá jednoznačný závěr, že s oporou zákona, který si vykládáte určitým způsobem, já tomu rozumím, protože jste odpovědný úředník, vysoký úředník státu, tak hledáte argumenty, které ale ne vždy – ne vždy - odpovídají pravdě. Příkladem je ona Špitálka a druhá věc je ona komunikace s hlavním městem Prahou, protože u vás došlo ke změně okolností, tak jste měli i tu Prahu informovat. Teď nemluvím o Praze 6, ale o hlavním městě Praze.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Děkuji. Prosím pana Píšu.

Zastupitel pan Petr Píša: Děkuji. Nejprve malá faktická poznámka, kterou doplním doktora Hrůzu. Následně bych se pokusil o osobní shrnutí celé této diskuze a potom návrh na doplnění usnesení.

Protože je dobré, aby věci, které padnou v tomto bodu, byly zároveň v tomto bodu nějak komentovány, tak já bych ještě se chtěl vrátit k té lokalitě Neherovská – Na Špitálce a chtěl bych pro záznam zde, aby padlo, že to je předmět následujícího bodu jednání zastupitelstva, a já osobně očekávám, že Zastupitelstvo Prahy 6 vznesе částečně obdobný požadavek, to znamená, neprodávat tuto plochu z toho důvodu, aby zde mohla být realizována veřejná vybavenost.

Nyní ten pokus o shrnutí diskuze. Máme zde areál, který v tuto chvíli plní veřejnou funkci, přinejmenším jeho část – ta historická hlavní budova. Máme zde stávající územní plán, který v místě počítá s veřejnou vybaveností. Máme na stole návrh nového územního plánu, který tu veřejnou vybavenost nezakotvuje a který v principu, pokud to zjednoduším, počítá s tím, že ohledně toho, jestli jakýkoliv majetek bude plnit veřejnou funkci, nebo nebude plnit veřejnou funkci, má rozhodovat vlastník. A máme tady stávajícího vlastníka – stát, který prodej majetku, který má plnit veřejnou vybavenost, zdůvodňuje tím, že přece veřejnou vybavenost může realizovat i soukromý subjekt. Já se obávám, že tomu tak v nějakém střednědobém horizontu zkrátka nebude. A máme zde jasně deklarovaný zájem městské části Praha 6, který podle tvrzení ÚZSVM ovšem nebyl doložen potřebnými dokumenty nebo nebyl dopracován do potřebné hloubky.

Já tady teď nechci zjišťovat a vážit jednotlivé argumenty, který z nich má větší relevanci atd., nicméně myslím si, že my jako zastupitelstvo MČ bychom měli učinit všechny kroky pro to, aby k tomuto úplatnému prodeji dražbou, jejíž podmínky fakticky vylučují možnosti městské části a hlavního města se účastnit, aby k tomuto prodeji nedošlo.

Já z toho důvodu navrhuji doplnit stávající usnesení, a to tak, že stávající bod III. by se označil jako III.1 a doplnil by se nový bod III.2 Zastupitelstvo vyzývá Ministerstvo financí a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, aby odložily veškeré kroky vedoucí k přípravě a realizaci veřejné dražby areálu Veleslavínského zámku do té doby, než bude možné doplnit dokumentaci opravňující zájem hlavního města na převod objektu z důvodu veřejného zájmu. Písemně samozřejmě předložím návrhovému výboru.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Děkuji. Předávám slovo panu Lálovi.

Zastupitel pan Jiří Lála: To byl nějaký omyl. Nevím, jak jsem se tam dostal. Nehlásil jsem se.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Dobře, to byla chyba. Paní Ducháčková Chotková se svým druhým vystoupením.

Zastupitelka paní Pavla Ducháčková Chotková: Dobrý den ještě jednou, vážení přátelé. Já tady jenom, aby se některé věci už potom neopakovaly z úst Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Paní A., vážení pánové z úřadu, jsem opoziční zastupitelka, jsem paní učitelka na prvním stupni, za kterou se dnes supluje. Jsem trojnásobná maminka. Ve vašem materiálu se nachází údaj, že školy v MČ jsou vytíženy pouze z 89 %. Jsem opoziční zastupitelka, která veškeré materiály musí studovat sama s pomocí zastupitelského klubu, nemáme žádný aparát úředníků. Paní A., dovoluji si vás moc požádat, abyste už nikdy před 89% vytížeností kapacit základních škol na jakékoliv Praze nebo kdekoliv jinde neuváděla slovo pouze. To fakticky znamená, že vaši úředníci opravdu nepřipravují dobré podklady pro vás. Co to znamená v praxi pro nás učitele? To znamená to, že když máte krabičku na sardinky, tak do ní také nenacpete ze 100 % jenom rybičky. Je tam zapotřebí dát trochu oleje. A je tam zapotřebí mít nějaké místo. To místo je jenom většinou na druhém stupni. Ty první, druhé třídy, čtvrté jsou obsazeny úplně. A prostě ten údaj je neskutečný. Pět škol pronajímáme. Je to proto, že na MČ Praha 6 je spousta velvyslanectví, žije zde spousta cizinců. Buďme rádi za to, že tady nemáme zavřené hranice, a oni požadují, aby většinou jejich děti studovaly v bilingvní škole. Jako státní školství to prostě neumíme. Neumíme! Měla jsem také s tím chvíli problém. Ve chvíli, kdy budeme chtít ale vymístit nebo dislokovat někam jinam do nějakého objektu nějakou z těchto soukromých škol, určitě se obrátíme na vás jako na úřad a budeme ptát - prosím, pomozte nám najít nějaký jiný objekt, kam takovouto mezinárodní školu budeme moct přesunout, neboť my ji na MČ Praha 6 prostě potřebujeme! Děkuji moc. (Potlesk.)

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Děkuji. Do diskuze nikdo další není přihlášen. Poprosím ještě jednou paní ředitelku, jestli chce vystoupit. A tímto diskuzi končím. A než paní ředitelka přijde k pultíku, tak jenom opravím svůj příspěvek. Já jsem se při tom hledání toho seznamu překlikl a nejedná se o národní kulturní památku, ale pouze o kulturní památku. Za to se omlouvám.

Paní K. A., ředitelka ÚZSVM: Teď jste mi vzal vítr z plachet, pane kolego, protože to jsem právě chtěla zmínit, tu nepřesnost. Veleslavín není národní kulturní památka, ale čistě kulturní památka.

A dovolte mi ještě reagovat na dvě nepřesnosti. Pan zastupitel Stupčuk citoval z § 8, kde se vymezuje, nikoliv k čemu ty nemovitosti mají užívat nestátní subjekty, ale vymezuje se, k čemu státní nemovitosti má užívat stát. Paragraf 8 se nevztahuje na nestátní subjekty.

A pak mi dovoluji ještě zareagovat. To, že dneska je to v územním plánu jako veřejné vybavení, tak já tady jenom cítím z té diskuze, že by to měla být určitá predikce, aby do budoucna vlastníkem a uživatelem byl pouze územně samosprávný celek nebo stát, ale uvědomme si, že už dnes za asi 240 tisíc korun měsíčně je tam provozována ta jedna budova komerčním subjektem, který má ve větší míře zahraniční klientelu, což je důkaz o tom, že i nemovitosti komerční subjekt může provozovat v rámci určité zdravotní, sociální oblasti. Tam vím, že to nerady územně samosprávné celky slyší, ale fakta svědčí o tom, že i ve veřejném vybavení mohou soukromé subjekty odvádět činnost ve prospěch občanů. A to je všechno.

A těch 89 %. Omlouvám se tady za použití toho průměru, nicméně těch 80 % (správně 89 %) jsme čerpali z materiálu, který nám zaslala MČ. My nemáme odborníky na oblast školství na rozdíl od MČ a magistrátu, kde školské odbory jsou, a samozřejmě v tomhle my jenom prověřujeme, jestli je ten údaj pravdivý. Z materiálu, který jsme obdrželi, pravdivý byl, takže proto jsme jej jakkoliv nerozpárovali. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Také děkujeme. Ještě technická – pan Stupčuk.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Já jsem chtěl poprosit kolegy, kolegy o možnost minutové reakce na vystoupení paní ředitelky.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Diskuze byla ukončena. Tak to řekněte v rámci technické. (Pan zastupitel Stupčuk: To nejde.) Nejde. Dobrá. V tom případě...

Zastupitel pan René Pekárek: Já se hlásím a dávám návrh na otevření diskuze.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: I já jako předsedající mohu znovu otevřít diskuzi, takže tak činím a prosím, aby se do ní přihlásil pouze pan Stupčuk. Díky. (Veselost.)

Poslanec Štěpán Stupčuk: Já se omlouvám, paní ředitelko, ale já musím kategoricky popírat, že bych se snad spletl ve své interpretaci § 8. Ten rozdíl mezi námi je jenom v tom, že ho vykládáte restriktivně. Já za to nakládání s majetkem státu ve veřejném zájmu považuji právě i to, když to stát převede obci, která doloží to užívání za účelem naplnění toho veřejného zájmu. Takto já vykládám ten § 8 a takto se v minulosti a v praxi i postupovalo. To, jak to vykládáte vy, to je naprosto restriktivní výklad toho ustanovení! Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Díky. Opět končím diskuzi a nyní se přesuneme k doplnění usnesení. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nám přečetl, jaké obdržel návrhy.

Předseda návrhového výboru pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem dva návrhy. Jako druhý v pořadí, tudíž ho přednesu jako první, byl návrh Petra Piši, který navrhuje, aby v usnesení v bodě III. stávající věta, která tam je, začínající „hlavní město Prahu“ byla označena jako III. bod 1 a byl doplněn bod III. bod 2 v tomto znění:

Vyzývá Ministerstvo financí a Úřad státu pro zastupování ve věcech majetkových (správně Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových), aby odložily veškeré kroky vedoucí k přípravě a realizaci veřejné dražby areálu Veleslavínského zámku do té doby, než bude možné doplnit dokumentaci opravňující zájem hlavního města na převod objektu z důvodu veřejného zájmu.

Tolik návrh.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Děkuji. To byl jediný návrh na úpravu toho usnesení?

Předseda návrhového výboru pan Petr Prokop: Ještě byl druhý návrh pana doktora Hrůzy, který je obsahově velmi podobný, ale vzhledem k tomu, že přišel jako první a překrývá se, tak ve chvíli, kdyby třeba tento návrh, který jsem dočetl, byl přijat, tak myslím, že návrh pana doktora Hrůzy už nebude hlasovatelný. Ale můžu ho když tak přečíst případně.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Děkuji. Za radu MČ jakožto předkladatele toho usnesení se ztotožňujeme s tím návrhem pana Hrůzy. (Hlas: Píši.) Pana Píši. Omlouvám se a v tom případě můžeme přistoupit k hlasování o tomto... Technickou má pan Hrůza.

Zastupitel pan Ivan Hrůza: Tam jde snad jenom o jedinou věc, a určitě se na tom dohodneme, že v tom mém návrhu bylo v konečné fázi pojato i vystoupení kolegy Pekárka, který doplnil tu myšlenku o slovo zrušil. Čili vyzýváme, aby zrušil... Když tak to přečtete, prosím, a věřím, že se to dá včlenit do návrhu pana kolegy Píši, ono klíčové slovo, a tím by to bylo vyřešeno. Prosím, přečtete ten druhý návrh, který jsem vznesl já.

Předseda návrhového výboru pan Petr Prokop: Dobrá. Jestli mohu, tak ten návrh zněl: Vyzývá Úřad (pro zastupování) státu ve věcech majetkových, aby zrušil, případně odložil připravovanou dražbu Veleslavínského záměčku s areálem. Asi by se dala doplnit takhle varianta – zrušil, případně odložil – do návrhu pana Píši.

Předsedající statutární místostarosta pan Martin Polách: Předkladatel se ztotožnil, takže to bereme jako jeden návrh na úpravu usnesení. Pan Pekárek měl technickou ve stejném duchu. (Pan Pekárek potvrzuje.) Dobrá. Takto máme jeden návrh na úpravu usnesení, o kterém můžeme nyní hlasovat. Prosím, jste všichni připraveni? Prosím o spuštění hlasovacího zařízení.

(Hlasování č. 10. – Hlasuje se.) Pro návrh 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6 zastupitelů. Tento návrh byl schválen. Děkuji.

Dále na programu je bod číslo tři Zpráva o plnění rozpočtu... (Námítky.) Nedoplnili jsme tam jeden? (Neformální porada.) Děkuji. Bylo by velmi slušné poděkovat zástupcům Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a jmenovitě paní ředitelce, že dnes přišli na dnešní jednání a že tady obhajovali svůj postoj a vyslechli především naše argumenty. Děkujeme a budeme se těšit, že to dobře dopadne.

Pokračujeme v jednání. Nově vloženým bodem je bod

3. Lokalita Neherovská - Na Špitálce

jehož předkladatelem je politický klub Zelených a STAN. Čili prosím o úvodní slovo předkladatele. Díky.

Zastupitel pan Petr Píša: Děkuji. Dámy a pánové, usnesení v písemné podobě včetně písemné důvodové zprávy máte k dispozici všichni, nicméně já si dovoluji tu důvodovou