

Odboru výstavby  
Úřadu městské části Praha 6  
**k rukám Ing. Stanislavy Kotáskové**  
Čs. armády 23  
150 52 P r a h a 6

*e-mailem se zaruč. el. podpisem do el. podatelny úřadu:  
podatelna@praha6.cz*

a současně  
do datové schránky ID: **bmzbv7c**

V Praze dne 27. 5. 2014

K č.j.: **MCP6 033560/2014**  
Ke sp.zn.: **SZ MCP6 031530/2014/OV/Kot**  
žadatel: MČ Praha 6, zastoupená Ing. J. Hákovou

**Věc: Námitky do řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby  
"Rehabilitace parku generála Lázara Cárdenase" - Praha 6, ul. Antonína Čermáka,  
Terronská, Maďarská  
parc. č.: 1363/1, 1363/2, 1363/3, 2110/1, 2110/2, 2111 k.ú. Bubeneč**

Spolek Tilia Thákurova, o.s. je účastníkem výše uvedeného řízení a v tomto řízení podává  
**n á m i t k y p r o t i u m í s t ě n í d a n é s t a v b y**, které odůvodňuje takto:

**1) Předmět žádosti a její zdůvodnění**

Žadatel uvádí, že umístěvaná stavba je rehabilitací stávající parkové plochy .  
Technická zpráva projektu používá pojmy "rehabilitace" a "sanace".

Úvodem proto zopakujeme obecný význam těchto pojmů.

Rehabilitace (ze středověké latiny rehabilitatio = obnovení) je snaha navrátit poškozený objekt do  
předěšlého stavu, čímž bude obnovena též společenská pozice daného objektu.

Sanaci lze definovat jako přijetí opatření k nápravě škod způsobených lidskou činností na krajině nebo  
majetku. Sanace je samotné odstranění příčin a následků způsobených škod. Nápravná opatření  
učiněná v krajině jsou revitalizace a rekultivace.

"Architektonické řešení klade důraz na soudobý moderní design" (Souhrnná technická zpráva, str. 30).  
Skutečný cíl projektu je tak zjevně zcela opačný, označení stavby zavádějící.

**Záměr přináší nárůst zpevněných ploch na úkor rostlého terénu, zhoršuje stanovištní podmínky  
pro ponechávanou i nově vysazovanou zeleň, čímž znehodnocuje park v jeho klíčových  
zdravotně-hygienických a společensko-relaxačních funkcích.**

Součet výměr zpevněných ploch a staveb v parku podle části B.2.1 Souhrnné technické zprávy (str.  
29) činí 5637 m<sup>2</sup>. V tomto součtu přitom nejsou zahrnuty různé další vybetonované plochy (základy

sloupů veřejného osvětlení, soch, informačních cedulí a panelů, laviček, pítka, zahrazovacích sloupků atd.).

Při celkové ploše parku 20 155 m<sup>2</sup> to znamená, že 28% parkové plochy má být zkonsumováno stavbami. Negativní dopad na současnou i budoucí parkovou zeleň však má rovněž 650 m nových kabelových tras, rovněž tak nové přípojky (voda, kanalizace, elektro) v celkové délce 67 m.

*"V současné době je lokalita využívána jako veřejný park, jehož potenciál však není z důvodu nevhodného prostorového řešení a neutěšeného stavu části vybavení plně využit. V rámci rehabilitace parku budou opraveny a doplněny zpevněné plochy, parter parku bude doplněn vodními plochami a plastikami, budou provedeny zahradnické úpravy parkové zeleně. Pro provoz bazénových technologií budou do parku přivedeny nové přípojky elektra, vody a kanalizace. Osvětlení parku bude doplněno novými stožáry s lampami."* (Průvodní technická zpráva, A.3.a) str. 5)

"Nevhodné prostorové řešení" v rámci obnovy (rehabilitace) parku vyřešil architekt tak, že umístil vodní nádrže o ploše téměř 700 m<sup>2</sup> do horní části parku, tedy nejhodnější části parku, kde je vysoká koncentrace vzrostlé stromové zeleně. Vodní prvky a hrátky tak budou kolidovat se stromovou zelení nejen při výstavbě ale i při provozu (zanášení bazénů listím, opadávání plodů, prorůstání kořenů do betonových konstrukcí, stínění atd.). Svou podstatou umělé betonové bazény, moderní vodní hrátky do přírodního parku nepatří, svým umístěním ho pak jednoznačně poškozují a devalvují.

**Z výše uvedeného plyne, že zadavatel záměru a investor "rehabilitace parku" od počátku nerespektoval hlavní hodnoty řešeného území jako veřejného parku přírodního charakteru. Celý záměr se tak nevyhnutelně jeví jako sebeúčelný a vadný.**

## **2) Změna charakteru parku a účelu jeho využití - rozpor s veřejným zájmem**

### **2. 1. Účel parku**

#### **- dosavadní park přírodního charakteru k celoročnímu užívání**

Od svého založení do současnosti park nezměnil koncepci, charakter a de facto ani konkrétní podobu. O tom svědčí historické snímky (přiložený letecký snímek z r. 1953, snímky v dokumentaci).

#### **- ztraktivně naučně-osvobozenecký park sezónního využití**

Po tzv. rehabilitaci by funkce zeleně byla významně potlačena a nahrazena jednostranným zaměřením (letní brouzdání), kdy stromová (keřová zeleň zcela vymýcena) zeleň plní pouze funkci dekorativního doplňku parkových zpevněných ploch a staveb sezónního užívání.

**Zájmy chráněné podle z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a z. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**

### **2. 2. Nárůst zpevněných a zastavěných ploch na úkor rostlého terénu se stromovou a keřovou zelení**

Význam zeleně pro zdraví obyvatelstva

Vegetace přispívá k omezení prašnosti dvěma základními způsoby:

- zachycováním prachu na listech, přičemž účinnost záleží hlavně na velikosti listů, kvalitě jejich povrchu a pohyblivosti čepelí,
- snižováním rychlosti proudění vzduchu, snížením kinetické rychlosti částic a jejich rychlejší sedimentací

"V literatuře se uvádějí hodnoty osmkrát snížené prašnosti v prostoru parků oproti okolní zástavbě a čtyřikrát sníženého množství prašných částic na ulicích se stromy oproti ulicím bez stromů."

zdroj: ATEM, Ateliér ekologických modelů, Návrh opatření k možnému snížení koncentrací škodlivin dle požadavků nového zákona o ochraně ovzduší

Jak známo, benzo(a)pyren a suspendované částice frakcí PM10 a PM25 představují největší zdravotní rizika. Původcem je v první řadě automobilová doprava. Vhodná skladba stromové a keřové zeleně, schopné zachycovat prachové částice, je klíčovým kompenzačním opatřením.

Je proto naprosto nepřijatelné, aby hygienické, zdravotní funkce parku byly potlačeny či i jen ohroženy záměrem vtisknutí "soudobého moderního designu" parku.

### **2. 3. Obvodová alej podle projektu - nesouhlas Policie ČR**

Jediným přínosem projektu rehabilitace parku pro kvalitu životního prostředí, tj. posílením funkcí zeleně, by měla být nová obvodová výsadba alejových stromů (str. 65 DÚR ver. 3/2014 beze změny oproti verzi 11/2013):

*"Nejvýraznějším prvkem parku by měla být obvodová alej, která vymezi park řadou stromů s velkou korunou Acer platanoides, javor mlč. Alej navazuje na dnes existující aleje v chodnicích v ulici Terronská a Maďarská. V těchto ulicích jsou aleje založeny z lip Tilia cordata."*

Ve vyjádření k projektové dokumentaci pro územní řízení Policie ČR je však nesouhlas s výsadbou stromů:

Č.j. KRPA-512499-1/ČJ-2013-0000DŽ, 7.1.2014:

***"Nesouhlasíme s výsadbou nových stromů ve Vámi předložených rozhledových poměrech dle výše uvedené legislativy."***

Podrobné stanovisko o splnění požadavků dotčených orgánů státní správy dle požadavku bodu A3.g) a A4.f) Průvodní zprávy na str. 4 pod bodem 14. Policie ČR uvádí: "bereme na vědomí, bude zpracováno v dalším stupni PD".

To znamená, že v dalším stupni dokumentace bude obvodová alej (minimálně zčásti, a to zčásti, jejíž velikost z žádného dokumentu založeného ve spise nevyplývá) vypuštěna.

Tato obvodová alej měla plnit nejen funkci ekologickou ale i estetickou - celistvého pohledového ohraničení parku.

**Žádáme proto, aby investor opětovně přesné umístění obvodové aleje projednal s Policií ČR a do řízení předložil zcela konkrétní podklad definující počet nových stromů a jejich umístění.**

### **2. 4. Urbanismus parku - nerespektování původní (dosavadní) koncepce**

Park Lázaro Cárdenase (A. Čermáka, Interbrigády) od svého založení do současnosti plní jak funkce hygienické ve smyslu kvality ovzduší a vytváření příznivého mikroklimatu, současně plní funkci parku jakožto pobytového relaxačního veřejného přírodního prostoru. Tomu odpovídá racionální rozmístění laviček podél cest i pohodlný trávník (pobytová louka ve spodní části parku).

Umístěním je park předstupněm parku Stromovka, jehož přírodnímu charakteru s velkým množstvím stromové zeleně a současně pobytovými loukami odpovídá. Stejně přirozeně a logicky zakončuje bubenečský park soustavu návazných parkových ploch Zeleného pásu Dejvic, který svým posledním prvkem přechází od lineárního alejového uspořádání do rozvolněného uspořádání přírodního parku.

Za škodlivé je nutno považovat znehodnocení pobytové louky (využívané k piknikům, opalování, sezení, pejskaři k tréninku čtyřnohých přátel) násilně implantovanou cestou. Tato cizorodost je umocněna neméně násilně uplatněným "jednotícím motivem", tj. novými sochami či bustami liberátorů, a to ve vysokém počtu 7 kusů.

Jednou ze základních podmínek prosperity dřevin je kvalitní prostředí, které tvoří zejména bylinné patro. Je naprosto nežádoucí dělit kompaktní travnatou plochu ve východní části parku lomenou promenádou vybavenou infrastrukturou laviček a soch. Tato fragmentace způsobuje diskontinuitu zapojení dobře se vyvíjejícího trávníku. Travnatá plocha tak ztrácí na stabilitě a je náchylnější k zaplňování invazními bylinami a stresu. Ve smyslu C-S-R strategie bude mít nepřirozené narušení kontinuity disturbanční účinky na životní strategii bylin s možnými kvalitativními dopady.

Kromě podmínek prosperity dřevin sehrává travnatá plocha parku další významné úlohy a ovlivňuje abiotické faktory prostředí – především vlhkost a teplotu. Je proto nežádoucí realizovat stavbu lomeného chodníku tak, jak DUR prezentuje.

O nelogičnosti umístění bazénů do části parku s vysokou koncentrací vzrostlé stromové zeleně jsme se již zmínili výše.

"Park by měl zůstat z pohledu chodce dobře přehledný." (B.5.1, strana 66).

Přehlednost parků je obvyklou zámkou pro paušální likvidaci esteticky i funkčně velmi důležité složky přírodního prostředí, tj. keřů. Uvážíme-li, že ztráta orientace v parku chodci zjevně nehrozí, důvod má být patrně ve "vyšší bezpečnosti". Likvidace keřové zeleně však stoprocentní bezpečnost v parku v libovolnou denní či noční hodinu nepochybně nezajistí.

#### Průchodnost parku, zonace parku

Rovněž tento koncept neodpovídá potřebám uživatelů parku. Trávník není nepřekonatelnou překážkou v cestě za parkovou atrakcí nýbrž cílem samým. Projít se po trávníku, usednout na louku - to jsou požadavky návštěvníků parku. Vydlážděné cesty k tomu nepotřebují.

Současná plocha parku je velmi intenzivně využívána ke spontánní krátkodobé rekreaci, ke které slouží travnaté plochy na přímém slunci i ve stínu stromů. Projekt tuto relaxaci omezuje tím, že v podstatě principy parku neřeší a primárně se zabývá jen stavebními úpravami a modelací terénu.

### **2. 5. Koncepce sadových úprav** **(B.5.1. Řešení vegetace)**

Dendrologický průzkum zpracovaný v.o.s. Terra Florida uvádí

- většina stromů v parku nemá dlouhodobou perspektivu (provedené řezy způsobily u většiny stromů rozvoj houbových chorob)
- mladé výsadby v parku chybí

V Dendrologickém průzkumu a ocenění dřevin - návrh dřevin ke kácení, Terra Florida v.o.s., 11/2013 (na nějž se odvolává i DÚR verze 3/2014) se uvádí, že k zachování je navrženo 103 stromů, ke kácení 67 stromů, přičemž povolení ke kácení je třeba u 41 stromů. Dále se zde uvádí, že ke kácení jsou navrženy všechny keřové porosty, tj. 431 m<sup>2</sup> keřových porostů.

Následné snížení uváděného počtu kácených stromů v DUR verze 3/2014 (ca 15 ks) není podloženo žádným materiálem. Ke snížení počtu stromů kácených v důsledku záměru vedlo patrně vyčlenění všech dřevin, které mají být dle projektu (dendrologického průzkumu z 11/2013) rovněž vykáceny v rámci revitalizace, avšak z důvodu zdravotního stavu (nikoli z důvodu přímé kolize se stavbou), dále neuvádění stromů, jejichž pokácení nevyžaduje povolení. Tímto optickým opatřením se rozsah kácení zdánlivě snížil. Reálně k poklesu ekologické újmy způsobené kácením dřevin v parku však nedojde, což je zřejmé i z nezměněného počtu zachovávaných stromů (103 ks) uvedeného na straně 67 souhrnné technické zprávy.

Projekt představuje podobu arboristických úprav parku neurčitě (jako předběžnou úvahu). Konkrétní zakres nových výsadeb není k dispozici. Projekt odsouvá řešení zeleně, které by mělo být podstatou rehabilitace (obnovy), do DSP.

Z cílů projektu lze souhlasit s jediným prvkem, a to obvodovou alejí.

Ta však nebude zřejmě realizována, neboť s výsadbou javorového stromořadí (minimálně částmi) vyslovila nesouhlas Policie ČR.

Naopak zásadně nelze souhlasit se záměrem totálního smýcení (dle projektu "vymícení") veškerých keřových porostů. Tento zcela nedomyšlený záměr ignoruje skutečnost, že příroda v parku je jeho přirozenou a žádoucí součástí, že keřové patro je velmi důležité m.j. jako potravní příležitost pro ptactvo.

"K vodnímu prvku, kde budou odstraněny některé stromy, navrhujeme dosázet pár stromů s velkou korunou." (dokumentuje nekonkrétnost záměru, nadto nevhodné umístění - budoucí kolize s vodním prvkem)

"Nové výsadby jsou navrhovány k okrajům parku a podél pěšiny, která je navržena středem parku." Rovněž tento návrh jde proti původní koncepci zeleně v parku, která je rozptýlená po travnaté ploše parku. Umístění po okrajích nadto představuje vyšší riziko kolize se zájmy správce komunikací či policie, kolize se sítěmi, poškození automobily atd.

Obnova plochy trávníku

Trávník resp. louka v parku je v perfektním stavu, není co obnovat. Autor projektu tak má zřemě na mysli obnovu po zničení trávníku stavební činností podle projektu.

**Park vyžaduje rekonstrukci ve smyslu jednorázového posílení stromové zeleně i rozptýleného keřového patra, které plní klíčové zejména hygienické funkce, dále ve smyslu řešení zanedbané péče o dřeviny.**

## **2. 6. Petice občanů Prahy 6 - projekt v rozporu s veřejným zájmem**

Záměr nebyl veřejnosti představen, ta se k němu nemohla vyjádřit. Svůj nesouhlas se záměrem proto vyjádřila v probíhající petici, jejímiž hlavními body jsou:

- Odmítáme vykácení 67 vzrostlých stromů a všech keřů
- Odmítáme výstavbu 3 samostatných bazénů s vodními atrakcemi
- Odmítáme přetvoření dispozice parku (nová lomená cesta 410 m přes celou délku parku, přehušťenost soch, poutačů či infopanelů, přebytné osvětlení apod.)

Park je jedinečný ve stávající podobě volně přístupné zeleně, přírodních travnatých ploch, množstvím vzrostlých stromů i keřů. Soustava bazénů, vodotrysky v dlažbě apod. znamenají mj. uložení inženýrských sítí, čili další škodlivé zásahy do kořenových systémů stromů. Zásadně nesouhlasíme s investicí desítek milionů do "revitalizace" (nehledě na následnou údržbu), která není v této podobě ani potřebná a ani vítána místními obyvateli.

Petiční archy byly předány představitelům MČP6 dne 27. 5. 2014.

## **2.7. Ekonomické souvislosti projektu - investiční a provozní náklady na "atraktivní park moderního designu"**

Investiční náklady na tzv. rehabilitaci parku Bubeneč mají činit podle odhadů cca 20 milionů Kč. Provozní náklady této nákladné přestavby parku z plochy přírodního charakteru na naučně zábavní plochu podle unifikovaného módního designu nejsou známy, nejsou v projektu ani jiných dostupných materiálech prezentovány. Je nesporné, že celkové provozní náklady na údržbu parku po realizaci záměru vzrostou, a to patrně mnohonásobně. Budou však vynakládány zejména na údržbu a opravy bazénů s vodními hrátkami, rozsáhlé sítě osvětlených komunikací a dalších zpevněných ploch. Tím současně dojde k odčerpání prostředků využitelných pro řádnou péči o samou podstatu parku, tj. stromovou a keřovou zeleň.

### **3) Neúplnost podkladů pro vydání rozhodnutí**

3.a) absence podkladu reflektujícího kolizi nových staveb, inženýrských sítí a jejich ochranných pásem se vzrostlými dřevinami v parku, dále kolizi kořenových systémů stromů se záměrem likvidace stávajících cest (ev. mobiliáře) a opětovnou výstavbou těchto cest

3.b) absence pravomocného rozhodnutí o povolení kácení

**Pravomocné rozhodnutí o povolení kácení musí být doloženo již do územního řízení.**

Tento názor je zcela v souladu s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu sp.zn. 4 As 20/2008-84. Na tento rozsudek reagovalo stanovisko legislativního odboru Ministerstva životního prostředí ze dne 22. července 2010, Čj. 60517/ENV/10 (plné znění v příloze), z něhož citujeme:

**"Povolování kácení dřevin má být vždy řešeno ještě před stavebním řízením - tedy ve fázi územního řízení před vydáním územního rozhodnutí nebo jej nahrazujících postupů podle stavebního zákona.** Je tomu tak zejména proto, že daný postup umožní vyloučit situace, kdy by po vydání územního rozhodnutí nebylo možné na základě § 8 zákona záměr realizovat či by ho bylo možné realizovat jen za podmínek neslučitelných s výrokem vydaného územního rozhodnutí.

Domníváme se, že nelze v žádném případě vydat rozhodnutí, které by, byť i nepřímo, povolovalo činnost, která je jiným zákonem zakázána."

### 3.c) biologicko-dendrologické zhodnocení stavu a potenciálu současného parku a vlivu umístěvaných nových staveb a změn staveb na tyto charakteristiky parku

Vzhledem k absenci tohoto klíčového materiálu reflektujícího zákonem chráněné ekosystémové hodnoty současného parku jsme se rozhodli toto vyhodnocení zadat na vlastní náklady. Vzhledem k rozsahu a komplexnosti úkolu je však potřebný přiměřený čas. Zprávu o biologicko-dendrologickém průzkumu parku předložíme do dvou týdnů. Žádáme proto o přerušeni řízení na uvedenou dobu.

### 3.d) absefce vyhodnocení celkové ekologické újmy způsobené jak jednorázovým vykácením stromů, popř. keřových porostů či jednotlivých keřů při realizaci stavby, tak budoucí nemožností výsadby v ochranných pásmech staveb, komunikací a inženýrských sítí veškerých staveb umístěvaných do parku.

Požadujeme doplnění podkladů rozhodnutí o vyčíslení ekologické újmy, a to podle platné metodiky AOPK ČR.

"Výpočet hodnoty dřevin pomocí metodiky AOPK může sloužit i jako vhodný argument např. při plánování umístění staveb, plánování tras výkopů apod." (zdroj: AOPK ČR, Metodika oceňování dřevin rostoucích mimo les, verze r. 2013)

Nelze než se domnívat, že Dendrologický průzkum a Návrh dřevin ke kácení (11/2013) vypracované Terra Florida v.o.s., zahradní architekti, vycházející z citované metodiky AOPK, není ve spisové dokumentaci založen (na rozdíl od řízení před orgánem státní památkové péče) záměrně, neboť i z tohoto materiálu plyne, že ekologická újma způsobená kácením kvůli umístění nových staveb stejně jako ekologická újma způsobená kácením dřevin ve špatném zdravotním stavu není podle předloženého projektu kompenzována resp. ani nekompenzovatelná právě v důsledku umístění řady staveb, inženýrských sítí a jejich ochranných pásem.

K Dendrologickému průzkumu Terra Florida (11/2013) je třeba dále konstatovat, že nepracuje s aktuální verzí metodiky AOPK (i když se na ni odkazuje), zejména však za použití "flexibilního" parametru redukce korun dociluje až absurdně nízkého ohodnocení některých stromů.

## **4) Koordinované závazné stanovisko OUR č. 1196/13**

### 4.1. nezávazná, nekonkrétní doporučení a odkazy obsažené ve vyjádření Odboru dopravy a životního prostředí podle § 154 SR v části B.3.

- "hlavním přínosem záměru je nepochybně vytvoření nové obvodové aleje podél celého parkového prostoru (vysazeno má být cca 50 stromů - předpoklad javor mléč), která má být nejvýraznějším novým prvkem parku. V příštím stupni PD bude doložen zcela konkrétní projekt sadových úprav."

Jak jsme již uvedli v bodě 2.3., s výsadbou vyjádřila nesouhlas Policie ČR.

- "... byl ze strany zpracovatele PD snížen počet dřevin navržených ke kácení v souvislosti s rehabilitací parkových ploch. Po úpravě PD je navrženo ke kácení aktuálně 15 stromů. "

Záměr je akceptovatelný vzhledem k tomu, že došlo ke snížení počtu dřevin navržených ke kácení.

Jak uvádíme v bodě 2.5., snížení počtu kácených dřevin je jen zdánlivé, neprůkazné. Projekt neodlišuje, neidentifikuje jednoznačně stromy určené ke kácení z primárního důvodu nových staveb od stromů, jejichž kácení má být součástí "omlazení", tedy z důvodů zdravotních.

- "orgán ochrany přírody ovšem nadále doporučuje umenšit rozsah navrhovaného centrálního vodního prvku a ponechat část navržených zpěvných ploch v současném zatravněném provedení."

Kdy se tak stane? O jakou část zpevněných ploch se má jednat? Jakou má pouhé doporučení závaznost pro rozhodnutí o umístění stavby resp. pro event. další stupeň PD?

- "Dále doporučujeme zúžit stávající plochu středové cesty (navazující na uliční profil Charlese de Gaulla, případně tuto plochu doplnit o střední zelený pás se založením nové linie stromořadí."

Shodné platí i pro toto doporučení. Jakou má pouhé doporučení závaznost pro rozhodnutí o umístění stavby resp. pro event. další stupeň PD?

#### 4.2. veřejný zájem na ochraně dřevin - absence zhodnocení dopadu stavby do ochranných pásem dřevin

Jak jsme již uvedli výše (bod 3.a), **ve spisové dokumentaci chybí jakýkoli konkrétní přehled (zákres), který by zachycoval kolize ochranných pásem jednotlivých stromů s konkrétními stavbami.** Vágní a měnící se odhady počtu kácených stromů celkem resp. v přímém důsledku umístění řady staveb a provádění terénních úprav takový přehled nenahrazují.

V Dendrologickém průzkumu a ocenění dřevin - návrh dřevin ke kácení, Terra Florida v.o.s., 11/2013 (na něž se odvolává i DÚR verze 3/2014) se uvádí, že k zachování je navrženo 103 stromů, ke kácení 67 stromů, přičemž povolení ke kácení je třeba u 41 stromů. V souhrnné technické zprávě DÚR ver. 3/2014 se pak objevuje požadavek na "sanaci parkové zeleně" v rozsahu jednou 15 stromů, jindy 11 stromů, a to aniž by byla předložena jakákoli změna projektu staveb umístěvaných do parku. Ani dendrologický průzkum z 11/2013 ani žádný jiný dokument neuvádí, které konkrétní stromy mají být káceny kvůli kolizi se stavbami.

#### Stavební činnost a její škodlivé dopady na parkovou zeleně:

- při stavební činnosti v kořenové zóně dřevin (okapová linie koruny rozšířená o 1,5 m do stran) bude docházet k:

- poškozování nadzemní části (pohyb stavebních strojů po manipulačním prostoru představovaným de facto celým parkem - vyvazování, ořezy popř. vyvětňování - poškození přirozeného habitu stromu s následkem vstupu infekcí řeznými ranami, trvalé snížení ekologických a společenských funkcí, snížení perspektivy stromů),

- při výkopové činnosti k mechanickému poškozování kořenů (pod živými povrchy cest, které mají být nadto odstraněny i s pokladovou vrstvou, vedou kořeny mohutných stromů, některé těsně pod povrchem - k poškození kořenů tak nevyhnutelně dojde), obnažení s rizikem vysychání kořenových systémů stromů,

- zvyšování půdního povrchu (navážky),

- změně mechanických a chemických vlastností půdy,

- ovlivnění hladiny spodní vody

(Pozn. Odkaz na normu ČSN 83 9061 v závazném stanovisku ODŽP na této skutečnosti nic nemění. Naopak, obsáhlá pasáž stanoviska věnovaná ochraně stromů při realizaci stavební akce a předpokládaná nutnost zásahů - např. redukce korun či kácení - po provedení, svědčí o vysokém riziku a vysoké pravděpodobnosti podstatného poškození dřevin v souvislosti s realizací záměru.)

- v budoucnu znemožnění výsadby: hustá síť cest a dalších staveb a jejich obslužných inženýrských sítí s ochrannými pásmy bude překážkou budoucích výsadeb

Např. ve vyjádření Eltodo Citelum s.r.o. se ve všeobecných podmínkách pro výstavbu uvádí, že rozmístění stromů a keřů musí být mimo kabelovou trasu, kmeny stromů musí být min. 5 m od stožárů veřejného osvětlení. Po vzrůstu stromů a keřů nesmí dojít k zastínění svítidel, musí být udržován manipulační prostor 1m.

- ořezy i kácení stromů podél cestní sítě, v blízkosti soch, stožárů veřejného osvětlení, posléze pravděpodobně i kvůli spadu listů do bazénů (ucpávání, zhoršení již tak náročných hygienických podmínek čištění, konečně za účelem ochrany těchto drahých betonových staveb před poškozováním kořenovými systémy případně před poškozením pádem větve atp.

Umístění nových přípojek, areálových rozvodů vody, kanalizace, elektřiny, nových cest, bazénů, soch atd. do parku se vzrostlými stromy je jednoznačně z hlediska podstaty parku - stromové zeleně - škodlivé.

#### **5) Námitka nerespektování hygienických předpisů pro provoz tzv. brouzdaliště v závazném stanovisku HS HMP**

Souhrnná technická zpráva, Průvodní zpráva projektu uvádí:

*B.2.10 Hygienické požadavky na stavby, požadavky na pracovní a komunální prostředí  
Zásady řešení parametru stavby (větrání, vytápění, osvětlení, zásobování vodou, odpadu apod.) a dále zásady řešení vlivu stavby na okolí (vibrace, hluk, prašnost apod.).*

**Hygienické požadavky na venkovní hrací plochy jsou stanoveny § 13 odst. 2 zákona č.**

258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a prováděcí vyhláškou č. 135/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na koupaliště, sauny, hygienické limity písku v pískovištích venkovních hracích ploch, ve znění pozdějších předpisů. **Na navržené herní vodní prvky se tato norma nevztahuje, neboť není uvažováno s umístěním pískoviště.**

Projekt uvádí chybně, že prováděcí vyhláška k z. č. 258/200 Sb. se na projektem navržené bazény nevztahuje. Nadto tak činí odkazem na obsolentní předpis, neboť vyhláška č. 135/2004 Sb. byla nahrazena novou vyhláškou č. 238/2011 Sb., o stanovení hygienických požadavků na koupaliště, sauny a hygienické limity písku v pískovištích venkovních hracích ploch.

Hygienická stanice hlavního města Prahy v závazném stanovisku Sp. zn. S-HSHMP 58704/2013/00589 ze dne 14. 1. 2013 (ve skutečnosti 14. 1. 2014) s návrhem projektové dokumentace pro územní řízení souhlasí, přičemž stanovuje jedinou podmínku týkající se hluku v chráněném venkovním prostoru při stavební činnosti.

V odůvodnění pak - krom konstatování o rehabilitaci parku a revitalizaci zeleně - uvádí, že v parku vzniknou 3 samostatné bazény s vodními atrakcemi (ostrovy, trysky) s celkovou plochou 678 m<sup>2</sup> a hloubkou 30 cm, 10 cm, 5 cm. **Hygienické předpisy týkající se provozu všech tří bazénů jakkoli neřeší, nevyjadřuje se k nim.**

Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, zařazuje brouzdaliště do kategorie umělých koupališť.

V tomto případě však musí splňovat požadavky vyhlášky č. 238/2011 Sb., o stanovení hygienických požadavků na koupaliště, sauny a hygienické limity písku v pískovištích venkovních hracích ploch.

V souladu s § 23 této vyhlášky musí být m.j. zajištěno:

- způsob přívodu a odtoku vody musí zajišťovat intenzivní směšování vody v brouzdališti; intenzita recirkulace musí být nastavena tak, aby se celý objem vody vyměnil nejméně jednou za hodinu,
- nádrž musí být alespoň jednou za týden vypuštěna, vyčištěna a povrchově dezinfikována; brouzdaliště řešená bez recirkulace vody musí být vypouštěna, čištěna a povrchově dezinfikována denně,
- kolem nádrže musí být snadno čistitelný ochoz s protiskluzovou úpravou a s takovým spádem, aby veškerá voda při úklidu odtékala do odvodňovacích zařízení, která jsou provozně nastavena tak, aby veškerá voda odtékala do kanalizace.

**Uvedené požadavky nejsou v předložené DÚR splněny a stavbu nelze umístit.**

Alibistické sdělení HS HMP ze dne 6. 5. 2014 č.j. HSHMP 20422/2014 (viz příloha č. 2), v němž se na závěr uvádí, že požadavky vyhlášky musí být doloženy v projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení, nic nemění na tom, že v závazném stanovisku tyto požadavky (podmínky) HS HMP nevznesla (a to ani s odkazem na další stupeň projektové dokumentace), proto je toto závazné stanovisko nesprávné.

#### **6) Námitka nesprávného závazného stanoviska OPP MHMP č.j. S-MHMP 1504050/2013**

Závazné stanovisko vydané jako podkladové závazné stanovisko podle § 149 SŘ je v rozporu se z. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a prováděcími předpisy.

- absence podkladového vyjádření NPÚ
- absence odůvodnění - nepřezkoumatelnost

Rozhodnutí OPP MHMP prohlašuje přípravu záměru podle předložené dokumentace pro rozhodnutí o umístění stavby z hlediska zájmů státní památkové péče za přípustnou bez podmínek.



Rozhodnutí OPP MHMP uvádí, že navrhovaným záměrem dotčené nemovitosti se nacházejí v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím bývalého odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Jako odůvodnění je uvedeno, že předložený návrh neohrozí hodnoty památkové rezervace.

Závazné stanovisko OPP MHMP není v souladu s Rozhodnutím o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze, Č.j. Kul/5 - 932/81. Nedílnou součástí Rozhodnutí č.j. Kul/5-932/81 je i jeho odůvodnění, a ve smyslu tohoto odůvodnění musí být rovněž aplikováno.

Z odůvodnění Rozhodnutí o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze, Pražské středisko státní památkové péče a ochrany přírody, Č.j. Kul/5 - 932/81, citujeme:

"Ochranné pásmo památkové rezervace v hl. m. Praze se určuje pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v tomto území před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. **Zahrnuje městské území, které obklopuje pražskou památkovou rezervaci** a obsahuje nemovité kulturní památky a zároveň významné novodobé urbanistické stavební i **parkové soubory** a jednotlivé objekty **architektury 19. a 20. století, jejichž zachování a uplatnění je společenským zájmem.**"

#### Rehabilitace parku akcentující "nový moderní design"

Přestavba parku do koncepčně zcela odlišné podoby je znehodnocením parku náležejícího do parkového souboru Zeleného pásu Dejvic, znehodnocením jeho původního/dosavadního charakteru přírodního parku.

#### **7) Absence závazného stanoviska ke zhodnocení vlivu na krajinný ráz podle § 149 SŘ**

Odbor životního prostředí MHMP vydal pod Szn. S.MHMP-1603957/2013/1/OZP/VI, ze dne 23. 1. 2014, bod 5., vyjádření podle § 154 SŘ, v němž uvedl, že jím chráněné zájmy nejsou dotčeny, neboť se jedná "pouze o revitalizaci vymezeného území", realizace záměru nemůže snížit či změnit krajinný ráz.

V daném případě se však nejedná o revitalizaci parku (ve smyslu posílení funkcí zeleně) nýbrž o umístění povrchových i podzemních staveb značného plošného rozsahu. Závazné stanovisko je nesprávné a současně je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění.

Krajinný ráz spoluvytvářejí přírodní, kulturní a historické charakteristiky určitého místa resp. vnímatelné znaky a hodnoty těchto charakteristik. Při posuzování vlivu stavby na krajinný ráz se musí orgán ochrany přírody zabývat rovněž otázkou vlivu stavby na harmonické měřítko a vztahy v krajině (zde krajině parku, který přiléhá k památkové zóně a je součástí historického Zeleného pásu Dejvic), vlivu na estetickou a přírodní hodnotu krajinného rázu. Koncepční změna spočívající v umístění staveb a zpevněných ploch zaujímajících až třetinu rozlohy parku, koncepční změna v uspořádání zeleně (místo rozptýlené volné výsadby přirozeného charakteru nastupující pevné liniové výsadby) je zásahem do krajinného rázu, a to zásahem měnícím (snižujícím) jeho hodnotu.

V prvé řadě je však vadná forma aktu, jímž bylo rozhodnuto o vlivu na krajinný ráz. V souladu s § 12 odst. 2 z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, mělo být vydáno závazné stanovisko podle § 149 SŘ.

**Závěr: Záměr NENÍ v souladu zejména s požadavky na ochranu přírodních a urbanistických hodnot v území, s požadavky na ochranu přírody, dřevin rostoucích mimo les, krajinného rázu resp. s požadavky na nesnižování stávající kvality životního prostředí.**

**Záměr rovněž není v souladu s požadavky hygienických předpisů.**

**Záměr je v rozporu s veřejnými zájmy výše rekapitulovanými, a proto žádáme zamítnutí žádosti o jeho umístění.**

S pozdravem  
za sdružení Tilia Thákurova, o.s.  
se sídlem Thákurova 14, Praha 6, 160 00  
IČ: 22722335

Marie Jelínková  
předsedkyně výboru spolku

Přílohy:

- 1) MŽP č.j. 60517/ENV/10, stanovisko odboru legislativního ze dne 22. 7. 2010 k Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 4 As 20/2008-84 (povolování kácení dřevin ve vztahu ke stavebnímu zákonu)
- 2) Hygienická stanice hlavního města Prahy, vyřízení žádosti ing. R. Němcové o informaci - požadavky na provoz veřejného brouzdaliště (sdělení ze dne 6. 5. 2014, č.j. HSHMP 20422/2014)
- 3) letecký snímek parku z r. 1953