

Městský soud v Praze  
Hybernská 18  
111 21 Praha 1  
[hybernska@msoud.pha.justice.cz](mailto:hybernska@msoud.pha.justice.cz)

**jednou**

V Praze dne 18. ledna 2012

**žalobce:** **Společnost Šáreckého údolí** (občanské sdružení), IČ: 49627945  
se sídlem V Šáreckém údolí 98, 160 00 Praha 6  
zastoupen Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem se sídlem Praha 4,  
Ve svahu 531/1, 147 00, v seznamu advokátů ČAK zapsaným pod č. 12427

**žalovaný:** **Magistrát hlavního města Prahy** (odbor ochrany prostředí)  
se sídlem Mariánské nám. 2, 110 00, Praha 1

**ke sporu podle § 65 odstavců 1 a 2 soudního řádu správního proti rozhodnutí žalovaného** zn. MHMP-289757/11/OOP/V-211/R-55/Tr ze dne 19. 12. 2011 o zamítnutí odvolání žalobce proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6, odboru dopravy a životního prostředí čj. MCP6 104440/2010 SZ MCP6079772/2007 ze dne 4. 2. 2011, kterým bylo Hlavnímu městu Praze (současně žalovanému!) povoleno **kácení dřevin** na pozemku parc. č. 4276, k. ú. Dejvice **v ul. Thákurova**, Praha 6;  
— o přezkum zákonnosti a o zrušení obou těchto správních rozhodnutí

**replika** k vyjádření žalovaného **k žádosti o bezodkladné přiznání odkladného účinku** žalobě podle § 73 odst. 2 s.ř.s. — jedná se o věc, která nesnese prodlení ve smyslu § 73 odst. 4 s.ř.s.

K vyjádření žalovaného žalobce podává tuto repliku

1) vyjádření žalovaného, ač je tak označeno, fakticky není vyjádřením k žádosti o přiznání odkladného účinku, neboť k této věci neuvádí žádný argument; tvrzení o důvodnosti vydání povolení ke kácení nemá vztah k otázce naplnění podmínek pro přiznání odkladného účinku.

2) ano, žaloba je účelová — jejím účelem, cílem žalobce, je zachránění předmětných stromů před zbytečným vykácením. Kdyby žaloba neměla žádný legitimní účel, tj. kdyby byla podávána bez jakéhokoli právního zájmu, jednalo by se jen o holé sudičství. Existence právního zájmu, resp. legitimního smysluplného účelu, je obecně principem podmiňujícím úspěšnost žaloby.

Z primárního účelu projednávané žaloby — záchrany stromů před kácením — přitom plyne potřeba přiznání odkladného účinku. Bez něj, v případě, že by bylo rozhodnutí konzumováno a stromy by byly vykáceny, ztratila by žaloba svůj primární účel a spor by se stal jen teoreticko-právním cvičením; nebyl by poskytnut přístup ke spravedlnosti a byl by tak popřen důvod existence soudu, tj. poskytování spravedlnosti... (kvůli čemuž je správní soudnictví často kritizováno a což bylo, podle názoru žalobce, také důvodem pro novelizaci soudního řádu správního, důvodem pro změnu podmínek pro přiznávání odkladného účinku žalobám).

3) ze skutečnosti, že MHMP své vyjádření explicitně nazval „*vyjádření žalovaného*...“ a zároveň v něm oznamuje, že bude uplatňovat práva *osoby zúčastněné na řízení* — obojí podepsáno jedním podpisem jedné osoby — jasně vyplývá dvojjedinost žadatele rozhodujícího o své žádosti, tj. jasné popření (zákonem vyžadované) nestrannosti správního orgánu.

---

**Žalovaný ve vyjádření k žádosti o přiznání odkladného účinku neuvedl žádné důvody pro nevyhovění žádosti a ani žádné protiargumenty k žalobcem uvedeným důvodům pro vyhovění. Žalobce má zato, že jeho žádost je odůvodněná a že jsou splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě (bez něj naopak hrozí riziko zmaření smyslu soudního přezkum — žalovaný se chystá v brzké době kácet a jediné, co jej může zastavit, je právě odkladný účinek žaloby).**

**Společnost Šáreckého údolí**