

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Karly Cháberové a soudkyň JUDr. Dany Černé a JUDr. Naděždy Treschlové v právní věci žalobce: **Společnost Šáreckého údolí, občanské sdružení**, Praha 6, V Šáreckém údolí 98, IČ: 49627945, zastoupen Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem se sídlem Praha 4, Ve svahu 531/1, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí**, Praha 1, Mariánské nám. 2, za účasti zúčastněné osoby: Hlavní město Praha, Praha 1, Mariánské nám. 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19.12.2011 č.j. MHMP-289757/11/OOP/V-211/R-55/Tr, k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě **s e z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal u Městského soudu v Praze žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19.12.2011 č.j. MHMP-289757/11/OOP/V-211/R-55/Tr, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí odboru dopravy a životního prostředí Úřadu městské části Praha 6 č.j.: MCP6 104440/2010,SZMCP6079772/2007 o částečném povolení a částečném nepovolení kácení dřevin rostoucích mimo les na pozemku v majetku hl.m. Prahy par.č. 4276, k.ú. Dejvice s tou změnou, že náhradní výsadba bude provedena ve vhodné agrotechnické lhůtě, nejpozději do 6 měsíců od právní moci rozhodnutí.

Současně s podanou žalobou žalobce navrhl, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek. Tento návrh odůvodnil zejména tím, že přiznání odkladného účinku je nutnou podmínkou smysluplnosti soudního přezkumu napadeného rozhodnutí a ochrany práva na příznivé životní prostředí. Faktickým vykácením předmětných stromů by bylo zmařeno právo žalobce na soudní ochranu a došlo by k nevratnému zásahu do práva na příznivé životní prostředí. Žalobce uvedl, že přiznání odkladného účinku žalobě nezpůsobí újmu jiným osobám, neboť důvodem povolení kácení byla provozní nebezpečnost lip a z toho plynoucí ohrožování života a zdraví lidí a ohrožování pod nimi parkujících automobilů. Žalobce vyslovil názor, že stav dřevin není takový, aby hrozilo tvrzené riziko pádu větví či stromů. Park byl ostatně pro veřejnost i pro parkování uzavřen, doba uzavření byla v rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6 stanovena do doby nabytí právní moci rozhodnutí o povolení kácení dřevin. Přiznáním odkladného účinku žalobě by zůstal zákaz nadále účinný a k ohrožení zdraví a života lidí a jejich majetku by při respektování zákazu nemohlo dojít. Ekologická a estetická funkce stávajících lip bude moci být novou výsadbou nahrazena až v řádu desítek let. V případě úspěchu žaloby by tak náhradní výsadba nebyla dostatečnou nápravou újmy způsobené žalobci – zásahu do jeho práv. Následky vykácení znamenají tedy pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám.

Žalovaný ve vyjádření ze dne 13.1.2012 uvedl, že s návrhem na přiznání odkladného účinku nesouhlasí.

Podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.) soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

V daném případě žalobce dovozuje, že pokácením předmětných stromů vznikne jeho právu na příznivé životní prostředí nepoměrně větší újma, než jaká ponecháním těchto stromů do rozhodnutí soudu může vzniknout jiným osobám. Žalobce má za to, že nebezpečí pro život a zdraví lidí nebo ohrožení jejich majetku od předmětných stromů nehrozí. Vychází z názoru, že stav dřevin povolených ke kácení není havarijní, aby hrozilo tvrzené riziko pádu. Naopak pokácení předmětných stromů bude mít za následek zhoršení životního prostředí, který je v případě následného zrušení napadeného rozhodnutí neodstranitelný, neboť náhradní výsadba nemůže po dlouhou dobu převzít plně funkce pokácených dřevin.

S tímto názorem se soud neztotožnil. Je pravdou, že vykácení stromů v rozsahu povoleném v rozhodnutí správního orgánu je nevratné a že tyto mohou být vykáceny dříve, než soud napadené rozhodnutí přezkoumá a o žalobě rozhodne. Soud však v daném případě zvažoval újmu žalobce na právu na příznivé životní prostředí ve srovnání s újmou, která by mohla vzniknout na životě a zdraví lidí, případně na jejich majetku. Zejména nebezpečí, že pádem větví či stromů může dojít k ohrožení života a zdraví lidí, vedlo soud k závěru, že toto nebezpečí pro život a zdraví představuje takovou možnost újmy na právu na ochranu života a zdraví, která je větší než možná újma na právu žalobce na příznivé životní prostředí. Žalobce sice tvrdí, že lípy nejsou v takovém stavu, aby hrozilo riziko jejich pádu, či pádu větví, avšak naproti tomu stojí důvody uvedené v napadeném rozhodnutí, které vychází z podkladů, které správní orgán před vydáním rozhodnutí shromáždil. Za této situace má soud za to, že je třeba dát přednost ochraně života a zdraví lidí před právem žalobce.

Pokud žalobce poukazoval na to, že do parku je zakázán vstup rozhodnutím Úřadu městské části Praha 6 a že tento zákaz byl omezen do nabytí právní moci rozhodnutí o povolení ke kácení, potom již tento zákaz v současné době není účinný, neboť rozhodnutí o povolení ke kácení nabylo právní moci doručením účastníkům řízení. Přiznání odkladného účinku žalobě nemůže mít žádný vliv na účinnost tohoto rozhodnutí, které bylo vydáno samostatně mimo předmětné správní řízení. Nelze tedy vycházet z toho, že vstup do parku bude zakázán rozhodnutím správního orgánu po dobu probíhajícího soudního řízení a ani nelze vyloučit, že by tento zákaz nemusel být zcela respektován.

Soud návrh na přiznání odkladného účinku žalobě zamítl, neboť má za to, že výkon napadeného rozhodnutí neznamená pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám pohybujícím se v předmětné lokalitě. V takovém případě pak již není nutné zabývat se otázkou, zda by přiznání odkladného účinku nebylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 23. ledna 2012

JUDr. Karla Cháberová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Beranová