

Z Á P I S

Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 19. 9. 2014

V ZASEDACÍM SÁLE BUDOVY ÚŘADU

PRAHA 6 – DEJVICE

Program 28. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6 dne 19.09.2014

- 3. Prodej pozemků parc. č. 3161/18, 3161/21, 3161/27 a částí pozemků parc. č. 3161/11, 3161/16 k. ú. Dejvice (usn. RMČ č. 3512/14) str. 14**

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji. Děkuji všem za hlasování pro to usnesení.

A jsme u dalšího bodu.

3. Prodej pozemků parc. č. 3161/18, 3161/21, 3161/27 a částí pozemků parc. č. 3161/11, 3161/16 k. ú. Dejvice

Pan Dr. Stupčuk.

Pan Štěpán Stupčuk, zástupce starostky: Děkuji za slovo. Vážená paní starostko, vážené kolegyně, kolegové, předmětem projednání tohoto tisku je návrh prodeje pozemků v k.ú. Dejvice. Je to parc. č. 3161/27 ve výměře 3041 m² a pod písmenem b) pak parc. č. 3161/21, 227 m², dále parc. č. 3161/18, 10 m², část parcely č. 3161/11 dle geometrického plánu a dále část parc. č. 3161/16 s tím, že navrhovaná cena byla stanovena na základě znaleckého posudku za cenu 49 549 834 Kč.

My jsme obdrželi žádost od vlastníka sousedního pozemku. Na základě této žádosti potom o odkupu jsme prověřili charakter tohoto pozemku, prověřili jsme v součinnosti s odborem územního rozvoje, zda tento pozemek představuje onu kategorii provozně nezbytného pozemku či pozemku, který je strategický pro veřejný zájem tak, aby byl dál ponechán ve vlastnictví MČ.

Po zevrubném prozkoumání jsme společně s odborem územního rozvoje dospěli k názoru, že předmětné pozemky, které jsou předkládány k prodeji, představují onu kategorii zbytných pozemků, a to jak z hlediska kategorie dle územního plánu, jak jsou vedeny, s tím, že samozřejmě to determinuje možnosti jejich využití. V současné době tedy lze konstatovat, že takovéto pozemky nejsou způsobilé pro to, aby na nich byla realizována nějaká veřejná zástavba, resp. stavba veřejně prospěšného charakteru, např. školky či podobně.

To podstatné, k čemu jsme také přihlíželi, samozřejmě bylo i to, jaký je charakter toho pozemku, jaké stavby se na něm nacházejí, resp. sklepy a samozřejmě také jsme přihlíželi k tomu, že tento pozemek není samostatně přístupný. Je nutné zmínit i to, že pokud se chceme dostat na tento pozemek, tak musíme využít pozemku sousedního vlastníka.

Současně jsme byli vedeni i snahou o jakési určité logické funkční scelení pozemků, které MČ vlastní, resp. má ve svěřené správě v této oblasti. V tuto chvíli my jsme do toho materiálu doplnili ještě další pozemky, které představují určité fragmenty či střepy jednotlivých pozemků, které taktéž nejsou samostatně pro MČ využitelné. Považovali jsme to za logické, pokud tedy onen sousední vlastník po nás chce tento pozemek, tedy myslím ten hlavní, ten v té výměře přes 3 tis. m², tak jsme se současně snažili do toho balíku dát i ty menší pozemky. Pravda je ta, že některé pozemky tam ještě zůstávají. Tyto pozemky pak, které nejsou zařazeny do toho prodeje a nebyly nabídnuty onomu sousednímu vlastníkovi do tohoto balíku, jsou pozemky, které jsou v současné době předmětem vypořádání mezi MČ a Magistrátem hlavního města, a pak se jedná o pozemky, které se nachází při pravé straně tohoto pozemku - já říkám pozemky, ale ony to jsou třeba metr čtvereční či výměry takového drobného charakteru, které budou nebo které jsou aktuálně předmětem vypořádání zase s vlastníky okolní zástavby. Považoval bych za podstatné ještě podotknout, že uvedený pozemek byl součástí pozemku Hotelu Praha, který byl v r. 2002 vyňat z geometrického plánu, takže i historicky vlastně dochází k obnově, k restituci původního stavu. Pokud by padl dotaz, na základě jakého právního titulu se MČ stala vlastníkem, resp. MHP a my svěřená správa, pak to byl zák. č. 172/1991 o převodu majetku ze státu, resp. z národních výborů na jednotlivé samosprávy, v tomto případě tedy na MČ Praha 6.

Způsob projednání je popsán v důvodové zprávě. Chtěl bych říci, že samozřejmě i v tomto případě jsme splnili zákonnou podmínku, že jsme uvedený záměr prodeje onomu uchazeči

zveřejnili v zákonem stanovené lhůtě vč. konstatování částky. Možnosti přihlásit se do tohoto záměru nevyužil žádný jiný subjekt.

Pro úplnost v tuto chvíli bych chtěl ještě dodat, že případný kupující, pokud schválíme tento tisk, deklaroval poměrně jasně svůj záměr na scelení těchto pozemků s tím, že chce vystavět a provozovat školské zařízení. Jak jsem měl možnost nahlédnout i do materiálů, tak se nepředpokládá, že by stavební část, resp. budova deklarovaného školského zařízení, měla zasahovat do našeho pozemku, který je tedy v tuto chvíli ještě ve vlastnictví MČ.

Já jsem měl možnost osobně se podívat na tento pozemek, využil jsem k tomu včerejší den, nabízel jsem to i některým opozičním zastupitelům, protože si myslím, že je dobré ty věci nevidět jenom od stolu, ale vidět je i zblízka. Musím říci, že jak tedy ten pozemek, tak i ty sklepy v uvozovkách, říkám v uvozovkách proto, protože jsou skutečně v drastickém stavu, tak nemají v tuto chvíli ani status památkově chráněné stavby. To je potřeba také zmínit, že zde není ani jakýsi veřejný zájem, který by spadal do státní správy Ústavu památkové péče. Neexistuje zde tedy nějaká zákonná regulace, to znamená, není zde ani deklarován či konstatován v tomto smyslu onen veřejný zájem jako na kulturní nějaké historické památce.

Já myslím, paní starostko, že pro tuto chvíli bych asi nechal prostor pro případné dotazy.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji zatím za ústní důvodovou zprávu a otevírám diskusi. Do diskuse je přihlášen první pan Dr. Hruža. Pane doktore, máte slovo.

Pan Ivan Hruža, člen ZMČ: Paní starostko, dámy a pánové, dovoluji, abych vám připomenul, že KSČM vystupuje proti výprodeji pozemků MČ za účelem výstavby soukromými investory. Neexistuje hlasování, v němž by dal klub KSČM takovému návrhu rady podporu. Činíme tak na základě našeho programu trvale a principiálně. Vyprodané stavební pozemky nám již dnes chybí a vznikají nám nemalé problémy při zajišťování funkcí obce, mj. chybí pro výstavbu mateřských škol, sběrného dvora v Břevnově atd. atd. Kdyby se nejednalo o záměr vystavět školu, ani bychom o této věci nepřemýšleli. Navíc, jak víte, je celá řada situací z minulosti, které prokázaly, že přebytek hotových peněz na účtech MČ vede k rozmařilosti a nemalým ztrátám.

Od počátku dáváme zřetelně najevo, že prodej i v tomto případě je pro nás v této podobě nepřijatelný. Říkám otevřeně, kdyby byla navržena výměna pozemku – protože se pokašlává, tak já to zopakuji (Hluk v sále, někdo zakašlal.) - kdyby byla navržena výměna pozemku, byla by předmětem našeho zvažování. To se však nestalo a proto budeme hlasovat proti návrhu. Děkuji za pozornost.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji. Další do diskuse je přihlášený pan Ing. Hrdina. Prosím.

Pan Petr Hrdina, člen ZMČ: Paní Smutná má technickou, tak možná...

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Aha, pardon. Omlouvám se, nevšimla jsem si. Paní Smutná, technická.

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: Jenom jsem chtěla poprosit, než budu mít příspěvek, jestli by si pan radní mohl připravit ortofotomapsu a územní plán, abychom si mohli promítnout. Děkuji.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji. Ano. Tak pan Ing. Hrdina.

Pan Petr Hrdina, člen ZMČ: Děkuji za slovo. Já jsem již dnes zmínil, že tento prodej považuji za sporný, nikoliv, pane místostarosto, za sporadický, ale sporný. Těch důvodů je

několik. Jednak komise majetkové politiky ten hlavní pozemek nedoporučila k prodeji, komise majetkové politiky ani nejednala o všech těch pozemcích, které jsou předkládány k prodeji. Ten pozemek č. 3161/11 nebyl předložen komisi majetkové politiky, ale je předkládán až teď do zastupitelstva, čili tam vnímám to, že v těch materiálech není zcela pořádek.

Kolem hrany toho pozemku jsou další pozemky, které nenabízíme k prodeji, vy jste to zmiňoval. Mě by zajímalo, co s nimi dále plánujeme, co s těmi pozemky budeme dělat. To je jeden dotaz. Jedná se např. o pozemek 3160, jedná se o pozemek č. 3161/12 a další pozemky. Dále mně přijde trochu bizarní to, že z některých pozemků prodáváme po oddělení geometrickým plánem pouze část. V jednom případě z 215 m² prodáváme 1 m², nevím, co plánujeme se zbylými metry čtverečními dělat, proč neprodáváme ten pozemek jako celý, zda nám ten pozemek pak k něčemu bude nebo nebude. To je další věc, která v mých očích ten prodej znevěrohodňuje.

Co se týče ocenění pozemku, tak určitě je dobře, že jsme si nechali udělat znalecký posudek. Ten znalecký posudek, nepletu-li se, říká, že pozemek je bez problémů zastavitelný. Znalecký posudek dospívá k nějaké ceně, která je nižší než podle cenové mapy v některých případech, zvláště u toho velkého pozemku, u toho hlavního pozemku. Já neříkám, že cenová mapa je samozřejmě směrodatná a nebudu tu cenu rozporovat. Jenom se domnívám, že nějaký rozpor tady může být zvláště u těch malých pozemků, které oceňuje výrazně níže než podle cenové mapy.

Ještě bych se vrátil krátce k r. 2002, kdy byl prodáván Hotel Praha s veškerým zařízením a s veškerými pozemky právě s výjimkou pozemku 3161/27, který byl vyčleněn geometrickým plánem tak, jak jste zmiňoval. Předpokládám, že to bylo učiněno za nějakým účelem tenkrát to vyčlenění. Bohužel z pracovní skupiny, která měla na starosti přípravu Hotelu Praha, je v zastupitelstvu dnes již pouze paní starostka Kousalíková, tak snad by nám mohla ona odpovědět, s jakým účelem byl tenkrát ten pozemek vyčleněn z celého toho prodeje, jaké záměry měla Praha 6 s tímto pozemkem. Myslím, že by to bylo dobré vědět vzhledem k tomu, že nyní ten pozemek zase chceme naopak prodat. A to je asi prozatím vše. Děkuji za pozornost.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Teď jsem asi na řadě já... Pane místostarosto, budete odpovídat postupně na jednotlivé otázky nebo to potom shrnete? Výborně, takže postupně prosím, máte slovo.

Pan Štěpán Stupčuk, zástupce starostky: Budu se snažit zodpovědět otázky tak, jak budu při své nejlepší vůli a rozumu schopen. V první řadě sama skutečnost, že rada MČ něco nedoporučí, není přece relevantní argument pro zastupitelstvo. To by byl relevantní argument pro rozhodování rady, kdyby to rozhodnutí bylo završeno, že se neřídila nebo ne úplně reflektovala stanovisko poradního orgánu. Pro korektnost je potřeba zmínit ještě to, že samozřejmě rozhodování majetkové komise bylo podstatným způsobem ovlivněno výraznou neúčastí koaličních zástupců, což jaksi neomlouvá, ale samozřejmě asi by to hlasování dopadlo i jinak. Proto si myslím, že je i správné, že jsme ten bod zařadili na tento program a že se o tom bavíme tady v zastupitelstvu, protože já jsem i nescetněkrát slyšel argumenty některých opozičních zastupitelů právě opačné. No a co, že to doporučila komise? Komise je poradní orgán rady, to sem jakoby úplně nepatří, my jsme ti suveréni, my si ten názor děláme především tady.

Já jsem se snažil říci to, že samozřejmě otázka posouzení toho, zda je v zájmu MČ ponechat si tento majetek či ne, je přece determinována tím, zda jsme schopni ho využít pro nějakou veřejně prospěšnou stavbu. A to v tuhle chvíli podle územního plánu nejsme, protože územní plán označuje toto území jako OB-A, to znamená, vy co tomu rozumíte, víte, že to je nejmenší možnost objemové výstavby. V tuto chvíli tedy lze - a já jsem to i ověřoval na odboru územního rozvoje - předpokládat, že by se tam dala stavět soliterní stavba typu např. rodinného domku či podobně, samozřejmě ve srovnání s příslušným referenčním územím.

Pan Hrůza tu bohužel není, ale já jsem i tady zmiňoval to, že se nepředpokládá tak, jak deklaroval zájemce o koupi, to, že by tento pozemek byl využit k nějaké zástavbě, přímo tento pozemek. Jedná se o deklarovaný zájem o funkční scelení s pozemkem, který je již v jeho vlastnictví a na kterém se právě takováto stavba předpokládá.

Co se týče argumentace ohledně ceny, mám za to, že to není pravda, že by cenová mapa stanovovala vyšší částku, než kolik stanovuje znalecký posudek. Mám za to, že ten znalecký posudek stanovuje tu částku výše a on ji stanovil v této části a ono se to i konstatuje v tom posudku, resp. v dodatku, že ta částka je podstatným způsobem bonifikována, tedy zvýšena právě tím, že tím nabyvatelem by měl být vlastník sousedního pozemku. Samotný charakter toho pozemku, jak již jsem říkal, je takový, že je těžko přístupný, resp. nepřístupný a obvodová zeď, která se nachází v blízkosti tohoto pozemku, tak ta rovněž, která vytváří i tu překážku přístupu, není v našem vlastnictví, ale dle smlouvy uzavřené v r. 2002 je právě ve vlastnictví někoho jiného, resp. ve vlastnictví tedy toho případného kupujícího.

Takže to jsou asi ty základní argumenty pro posouzení toho, zda je tento majetek zbytný či nezbytný. Shrnu-li to, neexistuje v tuto chvíli samostatný přístup k tomuto pozemku. My bychom do budoucna museli asi složitou právní cestou řešit narovnání tohoto stavu nějakou služebností. Podotýkám, že samozřejmě na to neexistuje první nárok a bylo by to odvislé buď od souhlasu současného vlastníka či bychom museli dosáhnout narovnání tohoto stavu soudní cestou. Za druhé je to tedy charakter pozemku, celková jeho zanedbanost, neexistuje zde ani od r. 1987 status památkové ochrany. A jsou to výrazné limity možnosti využití tohoto území k nějaké zástavbě obecně prospěšného charakteru, kterou by obec měla asi ve své politice naplňovat, a to právě s ohledem na již zmiňovaný územní plán. Děkuji.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Prosím vás, já jsem byla přihlášená do diskuse, ale najednou nejsem přihlášená. A nic jsem tady nedělala, pouze jsem odsunula mikrofon. A jestli odsunutím mikrofonu se odhlásím, tak to je přinejmenším zajímavé hlasovací zařízení. Takže já, když dovolíte, tak já jsem opravdu byla přihlášená, to jste všichni viděli. Nechápu obsluhu hlasovacího zařízení. Nerozumím tomu.

Já jsem se přihlásila proto, že sice mě pan Hrdina oslovil, že jsem byla členem nějaké pracovní skupiny, tak já nevím vůbec kterého roku a kdy, takže prosím, kdyby mně pan Hrdina potom řekl, v kterém to bylo roce, třeba bych si zkusila na něco vzpomenout.

Ale myslím, že proč nebyly některé pozemky prodávány a některé byly, tak to by spíš měl odpovídat územní rozvoj, asi ten věděl, které pozemky k tomu hotelu tehdy patřily. Ale vím, že Mydlářka k tomu hotelu stoprocentně patřila. Proč tenkrát nebyla prodaná, já nevím, ale o tom jsem nechtěla mluvit.

Já jsem obdržela od školy Open Gate School dopis a myslím si, že byste ho měli obdržet i ostatní zastupitelé, kde oni jasně deklarují, že na tomto místě bude stát tato škola. Je tam situační plán, jak by ta stavba měla vypadat, kdy bude dokončena a že celá oblast bude naplněna pouze těmi vzdělávacími institucemi plus samozřejmě k tomu příslušnými dalšími plochami, to znamená hřiště, pro školky další sportoviště atd.

Já si myslím, že Praha 6 je hrdá na to, že má na svém území vynikající školy a když budu jmenovat od mateřských škol přes základní školy, přes střední školy, máme zde dvě nejlepší gymnázia, která jsou nejlépe hodnocena vůbec v Praze, máme zde nejstarší technickou univerzitu v Evropě. Naše školy jsou skutečně na úrovni, naše děti dostávají tu nejlepší výuku, jakou mají, a já si myslím, že když vedle toho jsou i soukromé školy, které ale jsou na úrovni, a to si myslím, že Open Gate School skutečně je, tak že je to zdravá konkurence našich škol a že to tak má být a že bychom mohli být rádi, že zde taková škola bude fungovat a že se zde postaví. Já aspoň jsem ráda, protože si myslím, že naše děti, šestkové děti, si zaslouží, aby zde takové školy vyrůstaly.

Já bych jenom prosila, aby si to zastupitelé, pokud to nemají, vyzvedli případně v šuplíkách, pokud to nedostali e-mailem, protože si myslím, že to je materiál, který jasně hovoří o tom, jak bude ta celá oblast v r. 2017 vypadat. Děkuji.

Další do diskuse je přihlášena paní Smutná.

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: Děkuji. Dobrý den. Já mám v tuhle chvíli prosím vás pěkně dotaz k pozemku č. 3161/11. Prosila bych ho vyznačit do územního plánu. (Po chvíli.) Kdo to obsluhuje? To je ten nahoře, ten proužek? Tak přibližit bych to prosila, nazvětšovat a dát na to územní plán. Neříkejte mi, že neumíte jenom tam dát oskenovanou fotku, která je přílohou. To samozřejmě je absolutně nevypovídající. Prosila jsem o územní plán a ortofotomapu... Takže prosím napojit se přes internet.

Pane radní, vás bych prosila o geometrický plán k tomuto pozemku, protože jste říkal, že pozemek je připraven k odkupu dle geometrického plánu. Ten tady nemám k dispozici. (Po chvíli.) Tak vy tak koukáte... Děláte něco nebo neděláte tam vzadu?

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Já myslím, že pán vám, paní architektko, teďka akorát nesl ten geometrický plán ukázat asi.

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: Ale ten územní plán bych ráda s tou ortofotomapou. Děkuji.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Takže kdyžtak máte slovo vy. Jde vám čas.

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: (Po chvíli.) Čekám na územní plán a ortofotomapu. Tento pozemek si přeji dát do územního plánu, nazvětšovat ho, abychom ho viděli zblízka, a potom na to dát ortofotomapu. Úplně banální technická záležitost. Pokud to tam nebudu mít, nemohu se dále ptát. Prosila jsem o to v předstihu. Je někdo schopen se přes google napojit na územní plán?

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Paní kolegyně, očividně pokud chcete, tak bude vám ten váš příspěvek, pokud bez něho nejste schopna to sdělit...

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: Ne, nejsem schopna. Já hlavně nejsem schopna se na to zeptat.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Aby zatím oni se mohli připravit, jestli by to tak šlo, mohli jsme následovat dalšími, kteří třeba nepotřebují k tomu ten územní plán a ortofotomapu, než připraví kolegové tyto vaše požadavky, jestli by to tak šlo.

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: Říkala jsem to v předstihu, že? V technický. To už je 10 minut, ne-li čtvrt hodina. Samozřejmě můžu počkat dál, já jsem zvyklá tady čekat na všechno hodně dlouho. Prosím, čekám.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Děkuji. Prosím můžete mi tam jenom hodit, než to připravíte, kdo byl další přihlášen do diskuse? Další je pan kolega Nechvátal. Pane kolego, máte slovo. (Hluk v sále. Nespokojenost.) Prosím o klid v sále. Děkuji. Běžte si to kdyžtak vyříkat ven.

Pan Antonín Nechvátal, člen ZMČ: Děkuji za slovo. My jsme tady slyšeli celou řadu technikálií k Mydlářce, ale stále postrádám sdělení o historii těch sklepů, které tam jsou na té Mydlářce, fotografie jsme teď nedávno viděli. Chtěl bych požádat pana arch. Beránka, který by o tom snad něco měl vědět. Takže o té historii sklepů nevíme nic.

Dále nevíme, proč ten pozemek byl vlastně vyčleněn z toho Hotelu Praha, takže informace k tomu, zda by byla možná.

Dále chci požádat pana arch. Beránka o informaci o historii Petschkovy zahrady, zda v minulosti byla veřejně přístupná či nebyla. Podle sdělení občanů patrně byla, ale jako rád bych to slyšel od něj.

Jinak celkově bych chtěl kritizovat neaktivní přístup Prahy 6 v problematice Hotelu Praha při bourání, které bylo velkorysé a dle mého názoru třeba i prospěšné. Nesnažila se hájit veřejný zájem, nesnažila se například o propojení Komornické do Sušické, propojení ulic nebo nějakou vůbec přístupnost toho parku, který tam má vzniknout. A nesnažila se ani o přístupnost té Open Gate veřejnosti. Teď PPF, jejíž zástupci tady sedí, sděluje prostřednictvím pana místostarosty Stupčuka, že bude možné, aby děti z Prahy 6 tam chodily nebo i sportovaly. To jste neřikal, tak vy to potom asi upřesníte, já jsem tomu špatně asi porozuměl, takže to možné asi není. A k té přítomnosti toho pozemku z pozemku souseda, je to asi otázka, je tam údajně cihlová zeď.

Dále by mě zajímalo, pokud pan K. deklaruje využití jako park bez nějaké možnosti zástavby, myslím tedy pozemek po Hotelu Praha, tak je zde jistě možné usilovat o nějakou změnu územního plánu na zeleň, která tam není.

Potom z veřejného pohledu by bylo jistě zajímavé spojení mezi Komornickou a Karlovkou nějakou spodní cestou nad těmi školskými objekty, což nepochybně veřejný zájem by byl a Praha 6 se k tomu nevyjádřila. Další možnosti využití jsou té samotné Mydlářky, kde by tedy mohl vzniknout, pokud tam není možné stavět třeba školku, ale nějaký menší objekt by tam mohl být. Je to u Evropské a bylo by jistě žádoucí, aby ty pozemky byly veřejně přístupné. Někaká parková úprava nebo veřejná zahrada? Pokud to bude odprodáno PPF, tak to bude jistě neveřejné, nepřístupné, nevyužitelné pro občany.

K těm zmiňovaným smlouvám, asi je zásadní, aby byly vymahatelné a nějaká břemena a něco dalšího k tomu. Nic takového tady v těch předkladech není. Tady je několik stránek jenom toho samotného předkladu.

A ještě bych tady požádal zde přítomné zástupce PPF, zda by nám ten projekt Open Gate mohli představit. Já ho na komisi územního rozvoje viděl, ale myslím si, že většina zastupitelů to detailněji nezná. Takže zda jsou tedy připraveni na to to tady odprezentovat nebo nejsou. Jelikož je to v těsném sousedství toho pozemku, jistě by to všechny zajímalo, zvlášť ty sousedské vztahy. Podle informací PPF má zájem o získání toho pozemku proto, aby jim vyšly koeficienty zastavěnosti. Samotný projekt Open Gate školy myslím, že není špatný, ale jistě by bylo skvělé, kdyby v prostoru té Mydlářky nebo i jinde byla veřejná přístupnost, aby to nebyl uzavřený areál, který vlastně tímto rozhodnutím, pokud by se to odprodalo, by se dále více uzavíral veřejnosti a nic dalšího není.

Takže vyzývám k aktivnímu přístupu Prahy 6 k těm požadovaným podkladům, které zde nejsou. V komisi územního rozvoje ten záměr nebyl schválen, pouze se o něm nějak diskutovalo, takže posouzení všeho v komisi územního rozvoje a řádné projednání, ne takové to narychlo před volbami. Myslím si, že to není dobré a jsem rozhodně v současné době proti odprodeji a žádám o ty informace. Pokud zde nebudou poskytnuty, tak zastupitelé rozhodují bez nějakého řádného podkladu a všech informací se všemi následky. Děkuji.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Děkuji. Další do diskuse pan kolega Vaculík.

Pan Jaromír Vaculík, člen ZMČ: Vážené kolegyně, kolegové, rád bych se vyjádřil k tomuto prodeji a přednesl zde pár faktů a argumentů.

Ke každému prodeji nemovitého majetku přistupujeme jako TOP 09 velice pečlivě a snažíme se sehnat veškeré možné informace, které ani nejsou třeba předmětem materiálu. Já osobně jsem strávil několik desítek hodin sháněním podkladů k tomuto pozemku, kontaktoval jsem osobně památkáře na Magistrátu HMP, mluvil jsem zde s panem arch. Beránkem na

územním rozvoji a sháněl jsem si ještě další informace ohledně možného využití tohoto pozemku. Na základě tohoto průzkumu bych chtěl konstatovat následující.

Je pravdou, že tento pozemek, konkrétně Mydlářky, nechci mluvit o těch ostatních zbytkových pozemcích, není památkově chráněn. Sklepy, které se na předmětném pozemku nacházejí, jsou v naprosto tragickém stavu. Jednou z největších překážek je, že pozemek není přístupný z ulice a bohužel niveleta pozemku, tím se myslí převýšení, když se postavíte ke zdi, která měří zhruba 3,5 m, tak za ní je rostlý terén zhruba ve výši 2 m. To znamená, pokud byste chtěli tento pozemek použít, musely by se 2 m zeminy strhnout.

Využití tohoto pozemku na základě stanoviska památkářů a na základě územního plánu, což potvrdila i paní arch. Smutná, je podle OB-A, to znamená naprosto minimální využití. V případě, že by tam chtěl kdokoli cokoli postavit, jednalo by se o domek, v případě jednoho patra 20 % zastavení, v případě dvou pater 10 %, to znamená 200, resp. 250 m² na ploše 3041 (? – nebylo přesně rozumět) m².

Dalším aspektem je aspekt finanční a ekonomický. Potencionální kupující nabízí částku 50 mil. Kč. Myslím si, že tato částka po prověření na mnoha realitních kancelářích je více než komerčně přijatelná. Já jsem si na základě těchto faktů položil jednu otázku, a tu bych si dovilil eventuálně položit vám všem. Co se stane, když Praha 6 pozemek neprodá? Praha 6 přijde o 50 mil. Kč, které určitě dokáže využít daleko rozumnějším způsobem. Kupující potencionální bude realizovat projekt i bez našeho pozemku a my si potom budeme všichni lámat hlavu, co na tomto pozemku event. postavíme nebo jestli si tam dáme pár laviček. Já si myslím, že každý si musí zvážit využitelnost tohoto pozemku a další možnosti, které nabízejí další pozemky, které má Praha 6 ve správě nebo které resp. může získat do správy.

Na základě rozhodnutí našeho klubu jsem chtěl deklarovat, že na základě těchto faktů, jednoznačných faktů a argumentů, TOP 09 podpoří tento prodej. Děkuji vám.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Já vám děkuji, pane kolego. A další do diskuse... chci se zeptat paní architektko, už máte? Jestli už máte, tak prosím pojďte, máte slovo. (Po chvíli.) Tak ještě ne teda, tak ještě chvíli. Takže paní kolegyně Kolínská.

Paní Petra Kolínská, člen ZMČ: Dobrý den. Je mi ctí vyplnit technickou pauzu svým příspěvkem. První otázka, která se vznáší ve vzduchu, je, proč ten prodej nepočká dva, tři měsíce, proč ho prostě za každou cenu musí schvalovat zastupitelstvo, které má jiný politický charakter, než který voliči před čtyřmi lety volili. Máme tu dva nové kluby, radu, kde jsou lidé, kteří nemají ani podepsanou koaliční smlouvu. Takže to je první otázka.

Druhá otázka, já ji připomenu, pořád zde nepadla odpověď. Myslím si, že třeba pan Beránek je pamětník, který by to mohl vědět: Proč když Praha 6 prodávala Hotel Praha, tento pozemek vyjmula z toho prodeje? Explicitně ho vyjmula. Na to se nezapomnělo, to nebyla žádná technická, prostě v těch zápisech je napsáno, že Praha 6 si přeje tento pozemek z toho prodeje vyjmout. Proč? Proč si v roce 2001 Praha 6 chtěla ten pozemek ponechat a proč ho teď po 13 letech považuje za zcela zbytný?

A třetí věc a omlouvám se, že se pořád opakuji, ale přijde mi to důležité. V programovém prohlášení rady, což může být cár papíru, ale já ještě pořád věřím, že není, je jasně uvedeno, že rada provede celkový audit pozemků z hlediska jejich další využitelnosti a rozdělí majetek na strategický, provozní a nepotřebný. Jsou čtyři roky za námi a výsledek toho auditu neznáme. Já osobně si myslím, že ani neproběhl, ale nechci tu situaci dělat horší, než je. Prostě my ho nemáme. Já jsem si požádala o přehled všech pozemků, ten jsem dostala, ale tam žádná charakteristika a rozdělení na tyto tři skupiny prostě není.

Takže Zelení nebudou schvalovat žádný prodej pozemků do chvíle, kdy Praha 6 bude mít jasno v tom, jaké pozemky vlastní, co chce s nimi udělat a jakou má územní rezervu pro funkce, které musí zabezpečit – školy, školky, sociální zařízení. Děkuji.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Děkuji. Další do diskuse je paní kolegyně Hanušová.

Pan Štěpán Stupčuk, zástupce starostky: Já jenom k vám, paní kolegyně Kolínská. No kdo jiný by o tom měl rozhodovat než zastupitelstvo? Já nespátřuji deficit legitimacy tohoto zastupitelstva dnes oproti třeba zastupitelstvu, které proběhlo v dubnu či jindy. Je to v naší výsostné pravomoci. A stejně tak chci odmítnout vaše tvrzení, že by se jednalo o nějaký urychlený prodej tohoto pozemku nebo těchto pozemků. Ta procedura byla standardní a standardně připadla na bod jednání tohoto programu. Při logice vaší argumentace by už toto zastupitelstvo pak nemělo zřejmě asi rozhodovat vůbec o ničem. To jsme nemuseli schvalovat teda ten program, mohli jsme si tady podat ruce a jít domů.

Co se týče auditu, chci vás ubezpečit, že jedna z prvních věcí, kterou jsem udělal, byl majetkový audit pozemků v k. ú. Prahy 6. Ten audit proběhl. V tuto chvíli dá se říci by neměl existovat pozemek, o kterém by MČ nevěděla, zda je či není v jejím vlastnictví. Existují pozemky, které máme napsané, existují pozemky, kde jsou duplicitní zápisy. O tom se možná budeme bavit za chvíli u nevyužití předkupního práva, kde jsme i s paní starostkou vedli složitá jednání na příslušné úrovni Ministerstva zemědělství, protože to je duplicitně zapsáno na pozemkové fondy. A s ohledem na to, že dochází k častému střídání politické reprezentace na úrovni ústředních orgánů státní správy, tak mě to jedno jednání buď ještě bude čekat v tomto či příštím měsíci, či to případně už na někoho, kdo eventuálně nastoupí místo mě. Ale to jsou věci, které my nemůžeme přímo ovlivnit. Díky.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Další do diskuse paní kolegyně Hanušová.

Paní Milena Hanušová, člen ZMČ: Vážení přítomní, dobrý den. Já jsem chtěla při této příležitosti upozornit na jeden fakt, o kterém mluvím na každém zastupitelstvu. A to je nedostatečná péče, kterou pan radní Stupčuk věnuje přípravě podkladů. Myslím, že kdyby podklady, které pro dnešní zastupitelstvo byly zastupitelům předloženy, byly podrobnější, tak jsme si mohli ušetřit většinu těch dotazů, které zde dneska padají.

Členové našeho klubu si museli shánět různé informace sami, což je samozřejmě jaksi v popisu naší práce, ale nicméně nevidím zde sebemenší důvod, proč by to nemohl udělat sám pan radní. Já jsem využila nabídky pana A. z PPF, který nabídl, že nám, pokud budeme mít někdo zájem, že upřesní určité věci. Určité informace jsem dostala a myslím, že by bylo velmi užitečné, kdyby možná před tím, než se bude debatovat o dalších problémech, které s tím pozemkem souvisí, nám řekli své představy o tom, jak se bude týkat Prahy 6 eventuální provoz budoucího školního zařízení a tak podobně. Děkuji.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Děkuji. Já bych teda jenom ještě, protože o tom by muselo rozhodnout zastupitelstvo, aby mohli zástupci společnosti PPF tady vystoupit, nejdříve udělil slovo paní arch. Smutné, protože jak jsem byl informován, tak již snad bylo technicky všechno zprovozněno a abychom naplnili ten řád, pak je další pan kolega Hrůza, a mohli bychom o tom hlasovat.

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: Děkuji. Tak jestli byste mě mohli ohledně tohoto toho pozemku promítnout. Já jsem se dívala na ten geometrický plán. Asi nazvětšovat to víc nejde, že? (Promítá se.)

Z tohoto pozemku je vyčleněno k prodeji 1 m², chtěla jsem se zeptat, to je ta zeď? To se týká té zdi? Nebo o kterou část toho pozemku jde, když vlastně z jedné strany navazuje na fyzický pozemek, ta část pozemku 3161/11 je zčásti přičleněna k tomu rodinnému domu. Jedná se tedy o

tu zeď, ano? Protože z horní části to navazuje zase na pozemek, jakoby na veřejný prostor. (Kdosi mimo mikrofon: Na tu zeď.) Na tu zeď. Děkuji.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Děkuji. Další do diskuse je přihlášen pan kolega Hruza.

Pan Ivan Hruza, člen ZMČ: Já bych si dovolil ještě pár poznámek, ale byl bych rád, kdybyste mě poslouchali. (Hluk v sále.) Tak já počkám. Čas běží, já si počkám.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Děkuji, pane doktore. Prosím vás o klid, aby mohl každý zastupitel vystoupit. Děkuji. Pane kolego, máte slovo.

Pan Ivan Hruza, člen ZMČ: Děkuji. Ten čas jestli by bylo možné vrátit ještě. Já bych chtěl říci, že to, co respektuji a co беру na zřetel a myslím si, že je potřebné zde zdůraznit, hovořila o tom Petra Kolínská ze Strany zelených, je to, že pro nás do budoucna, pro MČ, ať už tady sedět budeme nebo nebudeme, je určující to, abychom měli kategorizovány pozemky, abychom je měli zmapovány a aby bylo jasné, že s tím naším vlastnictvím jsme schopni funkce, které všichni říkáme, zejména zvláště nyní před volbami, to znamená bude dostatek mateřských škol, bude dostatek kapacity základních škol a plno dalších objektů, včetně toho sběrného dvora v Břevnově, kde se zrušily za tyto čtyři roky volebního období dva sběrné dvory a není žádný... Takže tyto funkce budeme schopni s tím vlastnictvím takto kategorizovaným na zbytné, nezbytné či jinak, že budeme schopni naplňovat.

Realita je taková, že tady ta realitní kancelář čtyři roky pokračuje dále, je to velký bych řekl komplexní souboj myšlenkový mezi tím, co dělá rada a co bychom si přáli my jako opozice. My bychom častokrát raději viděli debaty na koncepční otázky rozvoje MČ, a to je naprosto okrajová záležitost.

Pokud tedy hovoříme o tomto pozemku a opakuje se tady častokrát slovo prodej, prodej, prodej z těch či oněch ohledů, tak já jsem asi jediný, který tady říká, a říkám to za klub KSČM, říkám to vědomě, že jsme odjakživa byli proti prodeji za účelem zástavby soukromým investorům. A požadujeme, aby v daném případě se našlo řešení ve výměně pozemku. My samozřejmě chápeme některé ty argumenty, které tady padají. Ale ptám se, proč nebyla nastolena otázka možnosti výměny za prostory, kde by se mohla vystavět MŠ, kterou všichni deklarujeme ve svých volebních programech, napravo, nalevo, všichni dneska jsou pro MŠ. To je chyba rady MČ, že je nedostatek míst v MŠ. Ale problém je, že nemáme ani pozemky, kde bychom tyto funkce mohli zajišťovat. Takže nakonec to dopadne tak, že budeme muset my sami pozemky kupovat.

Čili já bych si přál, abychom se nezbavovali majetku, abychom majetek využívali a pokud dojde k takovéto situaci, tak abychom hledali cestu, východisko ve výměně pozemku. To bych tady chtěl zdůraznit, tj. nezbavovat se majetku. S penězi neumíte zacházet. To, co se tady stalo za posledních osm let, kdybych vyčísлил, tak z toho vstávají vlasy na hlavě. Bohužel, bohužel. Ty aféry, nechci je tady opakovat a nechci dělat nějaké předvolební aktivity. Znova zdůrazňuji to, že máme zájem na tom, aby se tato situace vyřešila výměnou pozemků. Děkuji za pozornost.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Děkuji vám. A protože už jsou to všechno druhé příspěvky, tak bych požádal paní kolegyni Hanušovou, jestli bych mohl poprosit zástupce Open Gate nebo PPF o krátké představení toho projektu. (Z pléna mimo mikrofon: Musíme hlasovat.) Nemusíme. Já se omlouvám, podle jednacího řádu předsedající může udělit dalším osobám slovo, pokud to uzná za vhodné. Takže pánové, jak vás vidím, prosím. Máte pět minut.

Pan A., PPF: Dobrý den, jmenuje si J. A. a jsem zaměstnanec společnosti PPF a.s. a vedoucím projektu Open Gate 2. Já bych vám rád představil jenom stručně projekt Open Gate.

Jedná se o školu, která v tuto chvíli již existuje v Babicích u Říčán nebo první pobočka této školy je v Babicích. Jedná se o základní školu a osmileté gymnázium s tím, že v Babicích je současně možnost pro studenty, kteří nedojíždí (?), zajištěno bydlení a vůbec jakoby celý školský kampus pro studenty.

Co se týče plánovaného projektu na Praze 6, my v tuto chvíli v podstatě nejsme schopni říct nějaké přesné parametry tohoto projektu, protože zatím se jedná o pozemky, to znamená my v tuto chvíli ani nevíme přesně tu sestavu nebo tu plochu pozemků, které budeme využívat. Nicméně můžeme říct, že tento projekt nebo tato škola bude vycházet svojí koncepcí a vůbec strukturou a filozofií právě ze školy Open Gate v Babicích. To znamená, bude to opět základní škola, bude to gymnázium s veškerým zajištěním, dalšími sportovišti a nějakým společenským zázemím. Tím partnerem, který bude samozřejmě na tom projektu spolupracovat, je společnost Open Gate, základní škola a gymnázium v Babicích a budeme vycházet samozřejmě i z personálního zajištění této školy.

Co se týče pozemku nebo umístění té školy, ta hlavní budova, se kterou uvažujeme, by měla stát na pozemcích bývalých garáží Hotelu Praha, tzn. ve spodní části pozemku Hotelu Praha. Částečně také bude využit objekt sousedního pozemku Hadovky s tím, že tento objekt plánujeme k využití k určitému zázemí, k určitým ještě mimoškolním aktivitám studentů, kteří budou studovat na této škole.

Samozřejmě tato škola počítá s určitým stipendijním programem, který se v tuto chvíli samozřejmě nějakým způsobem připravuje, ale bude vycházet ve své konečné podobě až v podstatě z těch finálních parametrů nebo z těch finálních pozemků a vůbec té výstavby, kterou budeme připravovat. To je myslím v krátkosti všechno. Pokud budete mít nějaké dotazy, tak samozřejmě jsem k dispozici.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Děkuji vám. Další do diskuse je paní Kolínská.

Paní Petra Kolínská, člen ZMČ: Já děkuji za to vystoupení. Z toho vyplynulo, že ten prodej chvíli počká, že to nemusí být dnes. Třeba do té doby dostaneme výsledek toho auditu a zjistíme, že ten pozemek prostě můžeme postrádat.

Pak bych poprosila předsedajícího, aby uplatnil jednací řád a na mé vyzvání, aby se pan arch. Beránek vyjádřil k tomu, proč ten pozemek byl tehdy oddělen, třeba si vzpomene, kdyby ho tedy mohl vyvolat, dát mu slovo, aby nám to tady mohl říct během té rozpravy a ne až třeba na konci nebo vůbec.

A pak bych také chtěla upozornit na to, že možnost MČ v nějakých řízeních nebo jednáních ovlivňovat to, co se bude dít v areálu bývalého Hotelu Praha, bude asi lepší, když ten budeme vlastnit. Bohulibost toho projektu nemám v plánu jakkoliv zpochybňovat. Zároveň je potřeba připomenout, že ho realizuje společnost, která má sídlo na Kypru, takže například daňová pokladna ČR spíše splácí nad výdělkem. Děkuji.

Pan Jan Záruba, zástupce starostky: Děkuji vám. Další do diskuse pan kolega Nechvátal.

Pan Antonín Nechvátal, člen ZMČ: Já děkuji za slovo. Já bych zde zopakoval, že ten předklad má pouhé tři listy, nic dalšího nezahrnuje. Je tam možnost výstavby na 250 m², tedy nad těmi sklepy eventuální. Stále neznáme historii sklepů, jak dlouho tam jsou, historii areálu Petschkovy zahrady, veřejnou přístupnost a její veřejné využití. Pan arch. Beránek se nevyjádřil. Domnívám se, že bez toho vyjádření není dost dobře možné o tom vůbec hlasovat a bez hlubší znalosti faktů se k tomu vyjadřovat jako zastupitelstvo.

Dále bych zde připomněl, že pod Hotelem Praha byl kryt CO základní školy Hanspaulka. Zajímalo by mě, jak je to vyřešené, jestli tedy Hanspaulka má jiný kryt nebo ten kryt má sloužit pro Open Gate? Jedna otázka.

Dále se k těm pozemkům vyjadřujeme, i k tomu areálu svým způsobem, bez vyjádření komise územního rozvoje, což je teda také zcela zásadní. Pokud bychom odprodali, tak bychom se zbavili veřejného využití Petschkovy zahrady a nějakého většího ovlivnění v tom místě.

Já bych vyzval ke stažení toho materiálu, spěch na to jistě není, poněvadž z vyjádření PPF vyplývá, že projekt vlastně ani není prezentovatelný. My jsme na komisi územního rozvoje nějaký viděli, který byl docela bych vcelku sympatický, nějaký objemný nebyl. Ale veřejná přístupnost tam nebyla žádná. Nyní je jakási deklarace, že by mohla být. Ani do těch sportovišť, ani do areálů, ani průchodnost, nic takového.

Možná bych se obrátil na zástupce PPF, zda v tom školském zařízení přece jenom by neuvažovali o zřízení nějaké školky, že by tam vlastně mohlo být tedy všechno. A kdyby ta školka mohla být veřejně přístupná. Takže jsem tedy proti schvalování odprodeje, žádám o stažení materiálu, řádné projednání, dostatek informací. Myslím si, že pan arch. Beránek, který již dorazil, nám tady jistě něco řekne, ale nějaké hlubší poznání nám to stejně asi neumožní. Děkuji.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji, pane doktore. Tady byly dvě žádosti od řečníků. Jednak paní Kolínská žádala, aby se vyjádřil pan arch. Beránek, takže já ho požádám, aby šel k mikrofonu a vyjádřil se. A potom paní Hanušová chtěla, aby se zde vyjádřil zástupce školy, ale to už se zde vyjádřil. Takže další žádost už není na vyjádření se k Open Gate. Takže pouze pan Beránek se vyjádří k pozemku na žádost paní Kolínské. A potom bude pokračovat v diskusi pan Vaculík.

Ing. arch. Beránek: Dobrý den. Já jenom velice stručně. Vlastní usedlost Mydlářka má renesanční základ. Byla v 18. století přestavována výrazně a doplňována v 19. století. Následně byla zbourána po výstavbě Hotelu Praha, protože se octla vlastně v areálu Hotelu Praha. Když památkáři ji zařadili jako památku v r. 1958 a v r. 1987 po výstavbě dolní hrany, kdy se vlastně jako druhá etapa stavěly garáže, ten náhradní zdroj a tenisový kurt v dolní hraně Hotelu Praha, byl objekt odstraněn a vlastně Mydlářka celá vyňata z operativního seznamu nemovitých kulturních památek. Za První republiky vlastně celý zmíněný pozemek Hotelu Praha byl Petschkova zahrada a byl soukromý. Vedle toho byl pruh, který byl Steinovy zahrady, to byla druhá rodina bankéřů, která vlastnila tu část dříve zednářské nemovitosti.

A teď ta vlastně nejhlavnější otázka, na tu se mi odpovídá nejtíže. Proč to bylo tehdy vyňato? Když byla v roce 1987 sňata památková ochrana a objekt byl odstraněn, tak v protokolu je napsáno – za podmínky zachování a sanace těch sklepů. Ten protokol tady mám. Ale je pravdou, že když se v r. 2002 nemovitosti Hotelu Praha prodávala, tak přiznávám, že jsme tuhle skutečnost neznali. Tehdy ještě nebyly v počítačích databáze, které si dneska můžete okamžitě ověřit, čili v r. 2002 byl výběrovým řízením prodán Hotel Praha a byla z něj vystřižena tato část, která je i územním plánem stabilizována jako jiná plocha funkčně. Takže z důvodu památkové ochrany i s vědomím toho, že tam není vlastní přístup, že bude muset být následně jednáno o nějakých věcných břemenech atd. Prostě spíš to byla reakce na prodej, než že by existoval záměr, že tam něco chceme vystavět nebo to nějakým způsobem využít.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji, pane architektke. Prosím další do diskuse je přihlášen pan Vaculík. To jsme přerušili diskusi. Připraví se pan Štěpař.

Pan Jaromír Vaculík, člen ZMČ: Vážené kolegyně, kolegové, já jsem trochu překvapen, když tady slyším dotazy na souhrny pozemků, nemovitostí, jejich využitelnost. Já jsem tady teprve první volební období a protože jsem ekonom finančník a zabývám se majetkem, tak první, co asi

po třech měsících jsem udělal, že jsem si nechal vytáhnout od odboru správy majetku, sám teda osobně, jsem si nechal vytáhnout soubor všech nemovitostí, budov, pozemků a k tomu jsem si nechal vytáhnout jejich využitelnost, rozměry a podobně a v jakém jsou stavu eventuálně nájmy, jestli je pozemek volný nebo budova a podobně. Tuto skutečnost jsem si nechal před půl rokem aktualizovat. Já nemusím čekat, až mi to zde pan radní Stupčuk nebo kdokoliv jiný předá. Já jsem si to vyžádal sám a vaše dotazy mi připadají opravdu zvláštní tedy.

Nicméně jsem si dovilil položit vám všem otázku a nedostal jsem zatím z vašich vystoupení žádnou odpověď ani náznak odpovědi, kdy jsem se vás snažil zeptat. Neprodáte, nebudete souhlasit s prodejem, Praha 6 přijde o 50 mil. Kč? A chtěl jsem se jenom zeptat, co postavíte na ty váhy, co postavíte proti tomu? Všichni zde vidíte řadu faktů, co se na tom pozemku nechá postavit, jak se nechá ten pozemek využít a jak je obtížné vůbec se k němu dostat a podobně. Já jsem doposud neslyšel žádný argument, žádný návrh, který postavíte proti 50 mil. Kč? Já vás vyzývám, dejte mi jediný argument, a pokud bude relevantní, já rád své rozhodnutí klidně změním. Děkuji.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji za konstruktivní vyjádření. Pan Štěpař a potom paní Smutná podruhé.

Pan Roman Štěpař, člen ZMČ: Dobrý den, dámy a pánové, kolegové. Jenom k tomu, co tady zaznělo. Já z čistě profesního hlediska, vzhledem k tomu, že se realitama a nemovitostma zabývám již dlouho, můžu říct, že ta cena nabízená vzhledem k využitelnosti toho pozemku je více než dobrá. Ta cena je o jednu třetinu až o jednu polovinu vyšší, než za kterou se dá běžně prostě ten pozemek uplatit na trhu. A co se týče využití těch peněz z toho, vždyť přece my ty finance můžeme účelově alokovat, jejich využití za nějakým přesným účelem tak, aby se nerozplynuly v tom našem miliardovém rozpočtu jako nějaká drobná položka. Ale můžeme si přesně stanovit, na co je chceme použít.

Jako poslední bych měl otázku, pokud tady bude ještě zástupce investora hovořit, zda se zvažuje přístupnost Petschkovy zahrady pro veřejnost nebo alespoň část. To myslím si, že bychom taky asi měli vědět. Děkuji.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji. Je to opět podle jednacního řádu, výzva pana zastupitele, aby se vyjádřil Open Gate, vyjádříte se hned nebo... paní Smutné se omlouvám, ale tak budeme to brát rovnou, abychom nepřeskakovali. Tak byl tady požadavek, jestli byste se mohli vyjádřit k veřejnému prostoru.

Pan A.: Pokud mám začít veřejným přístupem, je to samozřejmě dáno režimem té školy, to znamená, na území této školy budou mít samozřejmě přístup studenti, žáci té školy, jejich rodinní příslušníci atd. a všechny ostatní prostory budou prostě tímto režimem spojeny. Já jako vedoucí projektu Open Gate mohu mluvit pouze za ten areál nebo za ten prostor - pozemek školy, nikoliv za celou Petschkovu zahradu. To skutečně nemohu.

Ještě bych se rád vyjádřil ke čtyřem záležitostem, které zde zazněly. Co se týče zastavěnosti, skutečně my plánujeme, že na tom prostoru Mydlářky vystavíme pouze nějaká sportoviště, případně nějaké obslužné zařízení nebo dejme tomu objekty, které budou spojeny s těmi sportovišti a jinými plochami pro studenty a pro žáky té školy. To znamená skutečně ta zastavěnost podle územního plánu je tam minimální a stejně tak z toho v našich plánech nebo v našem projektu vycházíme.

Co se týče času, zaznělo zde to, že v podstatě neexistuje žádný časový plán. Není tomu tak. My počítáme s tím, že ta škola by měla začít fungovat v září r. 2017 a pokud v tuto chvíli nebudeme moct využít pozemek Mydlářka a dejme tomu, že ten prodej by se předkládal na příštím zastupitelstvu, které bude v řádu několika měsíců, pro nás to bohužel neznamená zpoždění

několika měsíců, ale zpoždění roku, protože samozřejmě škola může začínat pouze na začátku školního roku, tudíž myslím, že není v zájmu nikoho, aby se odkládal start nebo zahájení té možnosti vzdělávání na Praze 6 o rok.

Další věc, která zazněla je kyperský domicil. To je záležitost v podstatě pouze investiční, tzn. v tuto chvíli skutečně držitel nebo vlastníkem toho pozemku je kyperská společnost, nicméně ta finální struktura bude zcela totožná s tou, která je nyní v Babicích. To znamená, provozovatelem a majitelem školy je česká společnost Open Gate, tj. Základní škola a gymnázium. A stejně tak je daňovým poplatníkem a odvádí samozřejmě veškeré daně a je to plně česká společnost. A zahraniční struktury nebo zahraniční společnost tam žádným způsobem neúčinkuje.

Ještě k této věci bych rád řekl, že víceméně ten celý projekt je nevýdělečný a naopak je alespoň v tom případě školy v Babicích, je podporován nadací manželů K., tzn. skutečně je to víceméně nevýdělečná činnost, je to projekt vzdělávání a bude stejně tak jako v Babicích podporován. Děkuji.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji a paní Eva Smutná.

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: Já velmi děkuji zástupcům PPF za vysvětlení. Nicméně z hlediska rozvoje, před rokem v červnu myslím r. 2013 na komisi rozvoje předkládali projekt školy a tam nebyla zmínka o tom, že by event. škola ještě mohla využívat tento pozemek. Naopak jsme na komisi řešili, jestli vaše řešení je natolik výhodné pro MČ, aby ten pozemek, o který teď žádáte, byl využitelný, nebyl znehodnocen. Já bych se vás velmi ráda zeptala, co vás vedlo k takhle rychlému rozhodnutí najednou honem ten pozemek požadovat. Na to jste zatím neodpověděl. Myslím si, že když tato situace u vás nastala, že jistě bylo na místě ten projekt předložit komisi rozvoje a prokázat třeba i jeho soulad s územním plánem. Přece jenom je to čistě obytné území, takže i ta náplň, kterou tady říkáte, sice by v souladu mohla být, ale přece jenom nějaké prověření by bylo v pořádku.

Já určitě kvituji, že společnost PPF se chce na MČ dále rozvíjet, ale myslím si, že máte dostatečně silný a dobrý management, abyste podobné věci zpracovávali zavčas a vlastně k podobnému prodeji nebo odkupu nevyužívali při trošičku nedostatečném materiálu poslední zastupitelstvo. To na mě nepůsobí dobře a nemám z toho úplně ideální pocit. Přece jenom na městské části už dost dlouho působíte a víte, jaká situace tady je, a že opozice jakoby určité nároky na využitelnost a serióznost a tak dále má. Já jistě plně kvituji to, co říká pan Ing. Vaculík o přínosu finančním za tento pozemek, to jistě je neoddiskutovatelná věc, že samotné OC s mírou využití A, kdo by vás tak mohl přeplatit? No on by vás někdo mohl třeba přeplatit v příštím volebním období, to je pravda, já nevím, jaké tyhle věci všechny se na poli developerů vaší ráže dějí. Ale nicméně teď tady diskutujeme s vámi, tak bych velmi ráda ještě od vás slyšela vysvětlení pro svůj klid. Děkuji vám.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji. Já jenom prosím, abyste ty otázky na zástupce Open Gate nebo lépe řečeno, ale technického zástupce směřovali tak... Není zde ředitel Open Gate, takže prosím neklad'te otázky, které se vyloženě týkají vedení té školy, protože asi na to nám představitelé nebudou schopni odpovědět bez ředitele. Prosím.

Pan A.: Co se týče pozemku Mydlářka, skutečně někdy před rokem, já jsem bohužel v tu dobu ještě nebyl u tohoto projektu, nicméně v té podobě, jak ta studie byla zveřejněna, tak tam skutečně se nepočítalo s Mydlářkou. Nicméně to opravdu byla nějaká předběžná studie s tím, že když jsme začali potom počítat nějaký model, nějaké parametry, které jsme od té školy chtěli tak, aby na každý ročník té školy, abychom mohli otevřít dvě školy, což je nějaká kapacita, kterou bychom rádi a kterou očekáváme, tak nám vyšla nějaká plocha, podlahová plocha toho objektu.

Samozřejmě na tom pozemku narážíme na územní plán a současně na systém celoměstské zeleně. To znamená my neplánujeme nebo nechceme rozšiřovat stavební zastavěnost nebo zastavěnost toho pozemku. Jde nám čistě jenom o sportoviště, protože máme nějaké požadavky, máme nějaké parametry toho, jak ta škola má vypadat hlavně z pohledu těch mimoškolních a školních sportovních a jiných aktivit. To znamená v tu chvíli jsme dospěli k tomu závěru, že ten pozemek stávající pouze Hotelu Praha a Hadovky, který je mimochodem také pozemkově chráněný a ten pro výstavbu nějakých velkých sportovišť nebo nějakého zázemí pro tu školu nemůžeme využít, takže proto jsme došli k rozhodnutí, že bychom rádi ten pozemek rozšířili právě o Mydlářku a rozšířili na něm ty prostory mimoškolních aktivit a sportovních aktivit. To znamená není to rozšíření té budovy, té zastavěné plochy, ale pouze sportovišť, které v tu chvíli, kdy se představovala ta studie, skutečně nebyly dopočítány z pohledu územního plánu a zeleně, která má určité parametry a do které bohužel na těch stávajících pozemcích nedosáhneme. (Paní Smutná má poznámku mimo mikrofon.)

V tuto chvíli máme zpracován ten projekt tak, že na tom pozemku plánujeme pouze sportoviště a jsme v těch parametrech, které to splní. Takže v tuto chvíli ten projekt nějakým způsobem existuje, ale nějaká další jeho prezentace skutečně bez toho, abychom věděli, že můžeme s tím pozemkem počítat... Nemůžeme.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji, ale není to diskuse. Dobře, jestli zastupitelé nemají nic proti tomu, paní Smutná položí doplňující dotaz ke svému dotazu teď hned, ale na mikrofon prosím.

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: Ta vaše odpověď pro mě nebyla tak úplně dostatečná. Já si myslím, jak jsem říkala, že jaksi váš management je na dostatečné úrovni a víte, jak to tady chodí, takže bylo na místě přinést ukázat, jestli skutečně to v souladu s tím územním plánem je. Pro vás je to třeba detail, pro mě ne. Míra využití A je natolik nízká, že plocha zeleně tam musí převyšovat poměrně dost možnou plochu jaksi zpevněných ploch, výměry, takže z tohohle toho důvodu by bylo dobře, abychom to viděli, jestliže tady jde na poslední chvíli o takovýhle odkup. To jistě chápete.

Pan A.: To chápu.

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: A vy jste jaksi zástupce té studie pro školu, takže v tomto směru asi se ptám na správném místě, když se ptám vás, že?

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Dobře. Děkuji. Pan Dr. Stupčuk má technickou.

Pan Štěpán Stupčuk, zástupce starostky: Já bych chtěl požádat kolegy, abychom se vrátili k meritu věci, kterou tady projednáváme, a ne abychom zabíhali do oblasti územního rozvoje a územního plánování, protože to je zase otázka posuzování ať už v komisi územního rozvoje a nehledě na to potom odborem výstavby, všechny ty dotazy. Stejně tak abychom tady nedělali archeologické průzkumy, protože to sem skutečně nepatří. Já jsem se snažil předložit materiál, kde je jasné, proč to chceme prodat, za kolik to chceme prodat, komu to chceme prodat a popis charakteru toho pozemku, který značným způsobem limituje možnosti smysluplného využití pro MČ. Děkuji.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji. Paní Kolínská a před ní ještě, než se připraví paní Kolínská, technická paní Smutná.

Paní Eva Smutná, člen ZMČ: Pane radní, každý si hlídáme svoje. Já chápu vaši necitlivost vůči územnímu rozvoji, ale respektujte i mě a moje otázky. Děkuji.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Dobře, děkujeme. Paní Kolínská.

Paní Petra Kolínská, člen ZMČ: Já bych chtěla reagovat nejdřív prostřednictvím předsedající na to, co říkal pan místostarosta, že to je přece normální, že se prodávají na zastupitelstvu pozemky. Nepamatuji si, kdy bychom naposledy prodávali pozemek za 50 mil. Myslím si, že to už dlouho nebylo. To znamená, je to významný prodej.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Myslíte za tak vysokou cenu? To máte pravdu.

Paní Petra Kolínská, člen ZMČ: Ano, tak vysokou cenu. Myslím si, že není normální nebo není správné, aby pozemek prodávali lidé, kteří za něj v následujícím období už neponesou zodpovědnost, například proto, že nekandidují nebo že nebudou zvoleni.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: A jak to víte? (Smích v plénu.)

Paní Petra Kolínská, člen ZMČ: To, že nekandidují, vím. To se dá celkem jednoduše spočítat.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Je pravda, paní Kolínská, že já nekandiduji. Můžete se obracet pouze na mne.

Paní Petra Kolínská, člen ZMČ: Nejen vy, paní starostko. Takže to je další věc, proč schvalovat tento prodej na posledním zastupitelstvu, není standardní. Je to legální, to nepochybně. To, že není žádný spěch, ta nabídka ze zákona povinná na úřední desce tam visela do předvčerejška, to znamená radnice nebo rada to považovala za naprostou formalitu a ani nepředpokládala, že by se někdo jiný přihlásil, protože jinak by podle zákona měla s tím zájemcem začít jednat a to by asi tady nemohlo být na programu. (Hluk v sále.) Prosím klid v sále.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji. Všechno?

Paní Petra Kolínská, člen ZMČ: Ne, není. Já čekám, až bude klid v sále. A pak chci reagovat na to, co říkal pan Vaculík. Přejde mi absolutně nepřijatelné, aby se programové prohlášení rady, jeho plnění uskutečňovalo tak, že vy si něco vyžádáte od úředníků této radnice. Prostě rada se k něčemu zavázala, považují za správné, aby to, co si předsevzala, aby výsledek své práce prezentovala všem zastupitelům, resp. všem občanům. Ale především to rozdělení pozemků na strategické, zbytné a nějaké provozní je politické rozhodnutí. To vám žádný vedoucí odboru majetku nemůže udělat. A já nevím o hlasování rady, které by takové rozdělení pozemků schválilo. Já ten seznam pozemků také mám, taky si umím najít, co je v územním plánu k nim přiřazeno, jak jsou velké, ale prostě je nesmysl to, co říkáte, nebo to, co říká pan Vaculík, že je jaksi nějaká moje lenost nebo neznalost, že prostě nevím, jak ty pozemky jsou rozdělené. Ony totiž rozdělené nejsou.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Dobře. Pan Dr. Hrůza.

Pan Ivan Hrůza, člen ZMČ: Já mám třetí vystoupení, paní starostko, měla byste nechat dát hlasovat o mém vystoupení - korektně tedy. Předpokládám, že kolegové a kolegyně mi umožní vystoupit, protože to bylo dobrým pravidlem a zvykem.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Vy jste tak poctivý, pane doktore. Dobře. Budeme hlasovat o třetím vystoupení pana Dr. Hružy. Hlasujeme prosím. Kdo je pro, proti, kdo se zdržel?

*(Hlasování č. 8) 31 pro, nikdo proti, 1 se zdržel
/hlasování o třetím vystoupení Dr. Hružy/.*

Vaše poctivost, pane doktore, se vám vyplatila. Byl jste téměř jednomyslně odsouhlasen. Prosím, máte slovo.

Pan Ivan Hruža, člen ZMČ: Dámy a pánové, děkuji vám. Já bych chtěl jenom reagovat na kolegy z TOP 09. Já bych byl rád, kdyby kolegové, zejm. pan Ing. Vaculík, poslouchali, protože to je reakce na jeho vystoupení.

V dané souvislosti bych chtěl říci, že komunisté nemají ambici výstavbu škol blokovat, komplikovat, jen opakovaně voláme po majetkovém řešení, které by bylo spojeno s výměnou. Kolegové TOP 09 to mají všechno jasné, před volbami je jim jasné, které pozemky jsou zbytné, které nezbytné, oni si je vyžádali, čili je potěšitelné, že mají tak dokonalý přehled. To bych zde chtěl hlasitě vyslovit. Ale je také pozoruhodné, že je jim jasno vše o zbytných a nezbytných pozemcích. Samozřejmě implicitně na tom stojí ta jejich politická poloha rozhodnutí podpořit prodej pozemků v daném případě, nejenom se v tom směru vyslovil pan Ing. Vaculík, ale stejně tak pan Štěpař ze stejného klubu, který zase vidí velmi dobrou cenu.

A já bych to chtěl uzavřít, aby to nebylo nějaké rýpání. To jest předpokládám, že klub TOP 09, který jde do voleb samozřejmě také rovněž s výstavbou nových školek a zajišťování funkcí MČ, má jasno, když vědí, jaké jsou pozemky zbytné, nezbytné, ve kterých místech a na kterých pozemcích v dalším volebním období budou stavět ty mateřské školky, které proklamují, a budou třeba zřizovat nový sběrný dvůr v Břevnově. Samozřejmě zakládá se to na tom, že klub TOP 09 bude v tomto zastupitelstvu. Já myslím, že o tom nikdo nepochybuje, že voliči jim hlas dají. (Paní starostka mimo mikrofon: Výborně!) Ale, a to bych chtěl zdůraznit, to bych chtěl zdůraznit, že převzali na sebe tímto svým tvrzením a politickým postojem odpovědnost za to, že ty pozemky mají a že tedy svým slibům, které veřejnosti dávají, dostojí a že tedy najdou prostory nebo už je mají možná, budu velmi rád, když mi ukážou, kde jsou, že tedy ty školky bude možno stavět, že bude možno stavět školy, že bude možno mít nový sběrný dvůr v Břevnově a desítky dalších jiných funkcí, které potřebujeme umístit na MČ.

Děkuji klubu TOP 09, že je připraven na další volební období a že tu situaci zvládne. Pokud ne, budeme je pranýřovat, protože my předpokládáme, že jako radikální opozice v tom zastupitelstvu budeme sedět také. Děkuji za pozornost.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkujeme, myslím, že to tady ještě nebylo na politické scéně, to bude nějaké nóvum. Jsem téměř ráda, že se toho nebudu účastnit. Pan Ing. Hrdina. Moc se omlouvám, paní Ing. Hanušová má technickou.

Paní Milena Hanušová, člen ZMČ: Já jsem chtěla jenom krátce poděkovat panu Dr. Hružovi za důvěru, kterou v nás vkládá.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Tak pan Ing. Hrdina, prosím máte slovo.

Pan Petr Hrdina, člen ZMČ: Děkuji za slovo. Já bych chtěl polemizovat s tvrzením, že ten prodej pozemků spěchá nebo nějakým způsobem bude limitovat možná budoucí výstavbu té školy či podobně.

Společnost Maraflex Limited požádala o odkoupení tří pozemků. Pozemku 3161/19, 3161/20 a 3161/27. My teď máme před sebou materiál, který prodává pouze jeden z těchto tří pozemků, a sice 3161/27. Ty zbylé dva pozemky předmětem prodeje nejsou. Já bych se chtěl dotázat pana místostarosty, co s nimi zamýšlí, zda budou v budoucnu a kdy zhruba předmětem prodeje společnosti Maraflex Limited, pokud samozřejmě tato společnost o ně stále ještě stojí, minimálně ten pozemek 3161/19 funkčně velmi souvisí s projednávaným prodejem Mydlářky a nepochybně bude ovlivňovat to, jakým způsobem ta výstavba tam proběhne nebo jak bude areál využit. Čili vzhledem k tomu, že ani neprodáváme všechny žádané pozemky, tak si myslím, že nic nebrání tomu počkat a prodat to pak prostě celé naráz. A ten pozemek 3161/19 prostě představuje vstup do toho areálu z jižní strany a myslím si, že nepochybně pro Maraflex Limited bude důležitý. Vzhledem k tomu, že tento prodej není teď na pořadu dne, tak si myslím, že nic nebrání tomu odložit i ten prodej pozemku 3161/27 na pozdější dobu. Z mého pohledu to tu výstavbu Open Gate School nijak bránit nebude.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji pane inženýre a do diskuse není nikdo přihlášen, takže já diskusi uzavírám. A poprosím předkladatele o závěrečné slovo. Já si myslím k tomu, jestli to spěchá ten prodej, pokud chtějí v r. 2017 otevřít školu, tak asi to skutečně spěchá, protože jsou teprve na začátku, nemají vůbec nic. A bylo by dobré, kdyby se ta škola co nejdřív asi otevřela, takže o tom to celé je. Ale myslím si, že pan Dr. Stupčuk řekne závěrečné slovo.

Pan Štěpán Stupčuk, zástupce starostky: Já děkuji za tu věcnou diskusi. Myslím si, že i při sebelepší přípravě písemných materiálů je vždycky dobře, když ta diskuse proběhne, protože to je to, co nás asi nejvíc může obohatit pro to rozhodnutí, jestli se rozhodneme podpořit či nikoliv.

Já mám ten dojem, a děkuji i kolegům v tuto chvíli z opoziční strany TOP 09, tady velice správně věcně argumentovali, že spoustu argumentů zde zaznělo pouze v rovině obecně položených tezí, často jsme se uchylovali od té podstaty věci. A já mám za to, a bylo to tady již řečeno, že ta cena, která je v tuto chvíli nabízena za prodej těchto pozemků - a bylo i prokázáno, proč jsou tyto pozemky nepotřebné, byla jasně tady definována možnost jejich využití ve vazbě na to, co dovolí územní plán, že je značně limitní. Tak to si myslím, že je to podstatné, co bychom měli především zohlednit při tom rozhodování. Stejně tak i tu složitou strukturu, členitost toho terénu, samotný charakter pozemku, jeho obtížná přístupnost, resp. nepřístupnost bez toho, aniž by nám dovolil vlastník sousedního pozemku přejít přes jeho pozemek.

Současně bylo zde i prokázáno to, že ony sklepy již nemají status památkově chráněné stavby, což si myslím, že je taky důležité. To znamená i v tomto smyslu je zde zřetelná absence veřejného zájmu na tom, aby MČ si ponechala tento majetek. Neexistuje zde ani možnost toho, aby MČ zde stavěla nějaké obecně prospěšné zařízení typu školy, školky, nějakého pečovatelského domu či podobně.

To znamená my v tuto chvíli neumíme a nikdo z vás to ani tady nepojmenoval jasně tu eventualitu, když ne prodej, tak co? Tak jediné neprodat, ale v tom případě správně bylo řečeno, že na té misce vah je ta ztráta těch 50 mil. Kč a zůstane nám pozemek se všemi jeho zátěžemi. A co s tímto pozemkem budeme potom dělat? Myslím si, že toto je typický případ pozemku, který je zbytný a který je v tuto chvíli nabízen k odkoupení za cenu, která vysoce převyšuje cenu obvyklou. A jak bylo již řečeno i znalecký posudek konstatuje, že s ohledem na to, že tím nabyvatelem by měl být ten sousední vlastník, takže to je ta skutečnost, která značně bonifikuje to ocenění jako takové.

Ještě k panu Hrdinovi bych chtěl říct, k jeho dotazům ohledně těch některých pozemků. My jsme v zásadě k tomu přistoupili způsobem, že chcete-li si koupit tento velký pozemek, pak si kupte ty fragmenty těch menších a ty, které jsme nenabízeli a nenabízíme k prodeji, tak to je ze dvou důvodů. Za prvé se jedná o části pozemků, kde bude docházet k vypořádání mezi MČ a MHP. Tam, kde to zasahuje do části komunikací, bude převáděno na magistrát, zbytek bychom si

ponechali. A v ostatních případech to jsou části, fragmenty pozemků, které zase funkčně zasahují do vlastnictví okolních pozemků, které jsou ve vlastnictví jiných osob, a tam budeme do budoucna buď já, nebo kdo přijde po mně - věřím, že bude zachována kontinuita odboru správy majetku, tak budeme usilovat o to, aby došlo zase k tomu funkčnímu scelení a sjednocení vlastnictví.

Mohu-li tedy uzavřít, pak bych si dovolil i s ohledem na poměrně jasnou představu investora, kupujícího toho, a deklaroval veřejným příslibem, co zamýšlí s tímto pozemkem udělat. Víme tedy, že jej chce využít právě proto, aby to sloužilo v rámci areálu školského zařízení, tak si dovoluji vás zastupitele nejenom z důvodu té finanční výhodnosti této transakce, ale z tohoto důvodu, abychom umožnili výstavbu takového typu zařízení na Praze 6, podpořit schválení tohoto tisku. Děkuji za slovo.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji. Takže do diskuse už není nikdo přihlášen, diskuse je uzavřena. Závěrečné slovo bylo proneseno. Prosím předsedu návrhového výboru, zda by nám sdělil, zda obdržel nějaké protinávry, pozměňující návrhy.

Předseda návrhového výboru pan Jakub Stárek: Vážená paní starostko, vážené zastupitelky, zastupitelé, neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy či protinávry.

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Dobře. Budeme hlasovat, připravte hlasovací zařízení. Kdo je pro toto usnesení, hlasujeme. Kdo je pro, proti, kdo se zdržel?

*(Hlasování č. 9) 31 pro, 5 proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo přijato.
/viz usn. ZMČ č. 514/14/*

Starostka MČ paní Marie Kousalíková: Děkuji.