

3/1.

Tisk Z - 691**k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy**

Nám. Hudeček: Dovolte mi, abych vám předložil tisk Z – 691, k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I + II ÚP hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, změna ÚP, ať je jakákoli, celoměstsky významná, jinak významná, nevýznamná, bezvýznamná, či má nějaká číslo, se schvaluje vždy stejným procesem. Jednalo se podle mých informací v dřívější době o nějaký systém, který možná vznikl způsobem, že některá změna může nabývat nějakého významnějšího postu, postupně se z toho stalo politikum ve smyslu, bude to v kategorii významných změn, a tudíž ta změna dostane nějaký přednostnější režim, atd. Všimněme si, že žádný přednostnější režim nenastal, protože ty vlny byly zadány v roce 2008, ta jedna, ta druhá na začátku roku 2009. Všimněte si, že zdaleka nejdou tím optimálním režimem schválení změn do 2 let. Naopak to trvá 4 roky. Ačkoli zde mám i jednotlivá data o veřejném projednání návrhu atd., tak já bych už asi nerad vás tímto zatěžoval a přešel rovnou k jednotlivým změnám, protože to je samozřejmě gró.

Stejně tak bych si dovolil navrhnout, že budeme hlasovat o celoměstsky významných změnách ve stejném režimu, jako jsme hlasovali o změnách vlny 6 a 7, tedy přílohu, kterou Rada hl. m. Prahy navrhuje ke schválení, abychom hlasovali takto jednotlivě po každé změně. Ostatní přílohy, příloh je tam tentokrát však o jednu více, bychom hlasovali en bloc.

Přílohy, které jsou v tisku, se vám pokusím přiblížit, abyste se zorientovali. Příloha č. 2 jsou celoměstsky významné změny I. a II., které navrhuje Rada HMP schválit, a tím pádem i vydat ve formě opatření obecné povahy. Zároveň schvaluje Zastupitelstvo HMP přílohou č. 4, a to je přerušení pořizování celoměstsky významných změn, a zároveň příloha č. 3 jsou změny, které neschvaluje. Rada HMP doporučuje k neschválení, Zastupitelstvo HMP tedy jejich odhlasováním je neschvává.

Ještě raději pro všechny, já osobně nesouhlasím s režimem přerušování změn až na naprosté výjimky. Jedná se např., dám praktický příklad, skládku v Ďáblicích, z toho důvodu, Praha si musí vytvořit koncepci odpadového hospodářství. Jakmile bude koncepce, je možno rozhodnout, zda skládku rozšíříme nebo ne. Neobdržel jsem na stůl strategii odpadového hospodářství, tudíž nemohu nijakým způsobem rozhodnout o předložení změny, zda ano, nebo ne, a proto jiná, teď optimální varianta je, tuto změnu přerušit.

Podle mého názoru je výborem ZHMP příliš mnoho změn dáno v kategorii přerušeno, ale protože změny jsou ze zákona v dikci ZHMP, já v tuto chvíli funguji jako průtokový ohřívač a mým cílem je co nejdříve dostat všechno toto hlasování sem do ZHMP. Tzn., toto takto činím.

Dovolím si ještě ovšem jednu vsuvku. Nalezl jsem a jsem přesvědčen, že je to chyba v tisku, a proto musím udělat jednu změnu. Když otevřu zápis z jednání výboru pro územní rozvoj, který se konal dne 12. 4., nacházím tam na straně 6, že změny 2274 a 2573, které byly v příloze 2, tedy doporučené ke schválení, a změny 2345 a 2590, zařazené v příloze č. 4, aby byly z důvodu problematiky přesunuty do přílohy 2, tedy doporučené ke schválení.

Jinými slovy, výbor pro územní rozvoj ZHMP schválil změny a ještě jednou přečtu ta čísla, 2345 a 2590, které jsou v této chvíli v tabulce k přerušování, tak by podle výboru pro územní rozvoj měly být v tabulce ke schválení.

Dámy a pánové, já jsem se účastnil Rady hl. m. Prahy, která tento materiál schválila, a ani na Radě hl. m. Prahy nedošlo k přesunutí těch změn. Tzn., pokud mě neklame můj, ale pouze selský rozum, tak tyto změny byly schváleny i Radou HMP tak, aby byly v kategorii ke schválení. Poprosím tím pádem paní ředitelku, která na mě ze zadu mává, zda by mohla tím pádem osvětlit, proč v tomto tisku máme změny dané jinde, a zda tedy nedošlo někde v procesu k jiné chybě, než o které já jsem informovaný. Jestli mohu poprosit.

Prim. Svoboda: Prosím paní ředitelku Cvetlerovou.

P. Cvetlerová – ředitelka OUP MHMP: Tyto dvě změny nebyly na výboru, kde se předkládal materiál do Rady HMP, ještě schváleny. V té době byly přerušeny. Radou HMP prošly ještě jako přerušené, protože až na dalším výboru byly teprve odsouhlaseny, doprojednány ke schválení. Také my je máme připravené na schválení do květnového Zastupitelstva HMP.

Nám. Hudeček: Děkuji za vysvětlení. Dámy a pánové, já se vám omlouvám, to může částečně padat na mou hlavu, ale já vám chci jenom ukázat, že systém tohoto je dále neúnosný. Ano? Není možné nechat něco procházet výborem jednou, podruhé, pak to jakoby do nějaké Rady vložit, nevložit, a na Zastupitelstvo to vypadne, nevypadne. Takže já se moc omlouvám, je to na moji hlavu, nicméně já si jako předkladatel tohoto materiálu, i z toho důvodu, který tady zazněl, dovoluji tyto dvě změny navrhnout k projednání dnes, a tedy ke schválení. Vyčlenit je z tabulky č. 4 do tabulky č. 2. Dovoluji si to udělat z toho důvodu, protože změny ÚP výsostně náleží ZHMP, a pokud se k tomu vyjádřil výbor nějakým způsobem, měly by mít právo být zde dnes ke schválení. Poprosím o zaregistrování tohoto pozměňovacího návrhu. Dále doplním, že bych byl rád, kdyby ty změny byly zase v kategorii ke schválení hlasovány po jedné, a naopak zbývající k přerušení a k zamítnutí, aby byly schváleny en bloc potom. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu a do rozpravy mám přihlášené občany, a sice zastupitele MČ Praha 6 pana Nechvátala.

MUDr. Antonín Nechvátal – zastupitel MČ Praha 6: Děkuji za slovo, vážené Zastupitelstvo HMP, vážená Rado HMP, vážený pane primátore, jsem zastupitel MČ Praha 6 a rád bych se zde vyjádřil ke změně 2500, týkající se multifunkčního operačního střediska Malovanka. Historicky v tomto území byla původně zahrádkářská kolonie, následně zde byl postaven gigantický hotel pyramida, poté vybudován Strahovský tunel a křižovatka Malovanka, která devastovala dále území. V území dochází ke zhoršení životního prostředí, jsou dosahovány i překračovány imisní limity, což prokázalo měření jednak Satry i nezávislá měření.

Politiky bylo v minulosti přislíbeno vybudování parku nad severním portálem Strahovského tunelu. Tyto přisliby zazněly jednak z ODS, z TOP 09 i z ČSSD. V současné době je navrhováno multifunkční operační středisko Malovanka, které je betonové. Občané podepsali v počtu 700 petici proti tomuto středisku. Na Praze 6 v komisi územního rozvoje bylo zaujato absolutně odmítavé stanovisko, na výboru Zastupitelstva města Prahy prošel tento návrh změny územního plánu jedním jediným hlasem.

Ne zcela nevýznamné jsou finanční aspekty tohoto projektu. Původně byla navrhována investice ve výši 500 milionů, v současné době se již hovoří o 1,1 miliardě korun.

Závěrem bych chtěl říci, že se jedná o zbytečný objekt v devastovaném území, navrhované výdaje ve výši větší než 1 miliarda lze také určitě označit ze značné části za zbytečné. Doporučuji tuto změnu nepřijmout a hledat variantní řešení, které si toto území určitě zaslouží. Žádám vás o odpovědnost, odpovědnost městu a jeho budoucnosti, a závěrem bych chtěl říci, že občané vás sledují a vaše rozhodování také a určitě vstoupí v jejich paměť. Děkuji vám, na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolegyně Rybničková.....

Mgr. Alena Rybníčková – OS Pražské fórum: Dobrý den, Alena Rybníčková, občanské sdružení Pražské fórum. Budu zde předčítat dopis Josefa Filipa ze Sdružení pro podporu zeleně a ovzduší v Praze 6. Nemohl se dnes dostavit, protože nebyl uvolněn z práce.

Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, rád bych vás požádal o odmítnutí navrhované změny ÚP Z 2500/00, spojené s výstavbou multifunkčního operačního střediska Malovanka.

Naše sdružení i občané nesouhlasí se stavbou kvůli jejímu negativnímu vlivu na životní prostředí. Okolí křižovatky Malovanka je extrémně zatíženo automobilovou dopravou, a již dnes jsou zde překračovány zákonné imisní limity. Stavba by měla negativní vliv na přirozené proudění vzduchu, ubrala by zelenou plochu, a zároveň by přinesla další imisní zátěž. Tím si město zadělává na další náklady v budoucnosti, kdy bude nuceno intenzivněji provozovat ventilaci tunelu a provádět častější čištění tunelů.

Již sama stavba s sebou nese až neuvěřitelné náklady. Když se ještě loni mluvilo o půl miliardě, zdála se částka příliš vysoká. Právě nyní jsou vypsány veřejné zakázky na více než 1,1 miliardu korun. Přitom náměstek Nosek tvrdí, že v objektu bude pracovat jen několik zaměstnanců, viz zápis VURM 1. 3. 2012. To odpovídá i všem dostupným informacím o reálných potřebách pro řízení tunelu. Navrhovaný objekt je značně naddimenzovaný. Tento projekt, který má kořeny v době vlády primátora Béma a šéfa OMI Tomana, je tak plně v relaci se svojí sestrou Blankou.

Se zájmem jsme sledovali snahy primátora o ukrajování milionů z ceny tunelu Blanka, a doufáme, že vám bude ctí ušetřit i tuto miliardu.

Podle všech dostupných informací nebyla zvažována jiná levnější alternativa, např. námi navrhovaná úprava, případně rozšíření stávajícího objektu na Strahově. Předpokládám, že se shodneme na tom, že jde o částku, která by si to zasloužila.

V neposlední řadě musím zmínit, že v minulosti ODS dokonce ústy předchozích primátorů slíbila občanům v místě park. Tento slib byl potvrzen i změnou ÚP na zeleň roku 1999. Před posledními volbami TOP 09 pořádala na místě plánované stavby happening, na kterém slibovala občanům v místě park. ČSSD pak slíbila, že nebude podporovat další zástavbu v okolí křižovatky Malovanka. Občané z okolí vyjádřili nesouhlas s navrhovanou zástavbou v námitce k navrhované změně ÚP 600 podpisy během 2 letních týdnů.

Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho jiného z občanů už přihlášeného nemám, prosím tedy kolegu Šimůnka.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane primátore, včera se znovu zabýval klub KSČM za přítomnosti zastupitelů městských částí tímto materiálem a udělal konečné rozhodnutí, kde nám vadí změna 1566 na Chodově. Výstavba bytového domu, kde dochází k záboru zeleně.

Připojuji se zde k občanům, kteří přede mnou vystupovali k multifunkčnímu operačnímu středisku Malovanka. Změna pod č. 2500. Podporujeme opoziční zastupitele na MČ Praha 6 a všichni, kteří s výstavbou tohoto střediska nesouhlasí.

Chtěli bychom i dál, pokud se dostane materiál, změna 2590 z Prahy 6 - Veveřslavín, vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem, aby kolegové z ostatních klubů tento materiál nepodpořili. Nejsme pro jeho realizaci. Návrhovou komisi bych chtěl poprosit, dáváme návrh na tisk 1566, změna Chodov, výstavba bytového domu a 2500 Břevnov, multifunkční operační středisko Malovanka přeradit do přílohy č. 3 a doporučujeme k neschválení. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je na řadě kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Původně jsem chtěl diskutovat k materiálu a také navrhnout některé změny k přesunu z přílohy do přílohy, nicméně to, pane náměstků, jaký jste tady, pane náměstků s panem předsedou Schmalzem vytvořili guláš z toho projednávání, tak mě vede k tomu, že musím zmínit jednu věc.

Změna 2590 je změnou, která má zastavit poslední volnou průrvu v území Veleslavína a na výboru pro územní rozvoj ZHMP tuto změnu kritizovalo hned několik občanských sdružení a zástupců veřejnosti z okolí. To, že vy teď se tady na místě, a přitom jste již několikrát zmínil, že jste v časovém presu s územním plánem, v této změně určitě nejste v tomto časovém presu, tak znemožníte této veřejnosti z této lokality Veleslavína, aby se k této změně vyjádřila.

Já to nepovažuji za fér vůči občanům, a proto bych vás požádal, abyste od hlasování o změně 2590 ustoupil, protože jak já předpokládám, stejně na květnovém zasedání budeme projednávat další balík změn. Není to problém u změny 2345, která byla na výboru projednána souhlasně, ale opravdu změna 2590 by vyžadovala přítomnost občanů z dané lokality.

Zároveň bych rád podpořil stanovisko pana kolegy Šimůnka o to, aby do přílohy 3 z přílohy 2 byly přesunuty, nebo návrh zní, přesunout změny 1566, 2500 a 26700 do přílohy 3 z přílohy 2. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ještě mám přihlášenou paní kolegyni Kousalíkovou.

P. Kousalíková: Vážené kolegyně, vážení kolegové, změna 2500, týkající se Malovanky. My jsme jako Praha 6 proti tomu také protestovali. Naše komise územního rozvoje nedoporučila. Psali jsme panu primátorovi a chtěli jsme alespoň něco udělat, tak jsme navrhli, aby v případě, pokud se postaví toto multifunkční centrum, které tam údajně musí být, protože řídí provoz, tak, aby byla zazeleněna křižovatka Malovanka, a tím, aby bylo vykompenzováno to, že tam nebude jenom betonová plocha, ale bude tam zeleň. My sami Praha 6 jsme velmi aktivní v tomto a sháníme i peníze z evropských strukturálních fondů, konkrétně z Ministerstva životního prostředí ČR a vypadá, že se nám je podaří sehnat. Já pevně doufám, že nás v tomto město podpoří. Ale protože naše komise územního rozvoje i my přes úřad jsme vydali záporné stanovisko, já se u tohoto bodu zdržím hlasování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji tedy diskusi a prosím pana náměstků, a aby se ujal závěrečného slova.

Nám. Hudeček: Děkuji, dámy a pánové. Nemám na závěr co říci, tzn., prosím, aby byly vypořádány návrhy tak, jak zazněly.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím předsedu návrhové komise, aby nás provedl materiálem, který teď vznikl.

P. Schmalz: Úplně jednoduše si myslím, že máme dohodu o tom, že proběhne samostatné hlasování o změnách, které jsou určené ke schválení, čili tyto pozměňovací návrhy, tak jak tady od kolegů padly, považuji za nehlasovatelné, protože ta dohoda je zřejmá. Budu se věnovat jen návrhům, které se netýkají této části.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Hlasujte, prosím, teď.
Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, návrh byl přijat jednomyslně.
Pokračujte, prosím.

Nám. Hudeček: Děkuji. Jsme u č. 2739. žadatel je Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy na území MČ Praha 8, k. ú. Čimice. Jedná se o výstavbu hasičské stanice Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a jde o nedílnou součást Pražského okruhu. Jedná se o vyhlášení veřejně prospěšné stavby. Změna funkčního využití ploch z funkce orná půda a plochy pro pěstování zeleniny na funkci veřejné vybavení. Se změnou nesouhlasí MČ Praha – Dolní Chabry z důvodu souvislosti záměru se stabilizací jižní varianty okruhu kolem Prahy a dále běžní stěžovatelé.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí?
Pro 47, proti 1, zdrželo se 6. Děkuji, tisk byl přijat.

Nám. Hudeček: Další číslo změny 2741, žadatelem Národní památkový ústav. Na MČ Praha – Lysolaje v k. ú. Lysolaje, hlavním cílem změny je změna využití bývalého armádního objektu pro potřeby NPÚ, objekt se nachází v Lysolajích. Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce armáda a bezpečnost na funkci všeobecně smíšenou. Nebyly připomínky mimo procesních.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám hlasovat tento materiál.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl přijat jednomyslně.
Prosím, pokračujte.

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, jsme u těch dvou změn, které jsme tady s předsedou výboru Schmalzem avizovali na základě zmatku, který tady byl správně pojmenován jako zmatek. Jedná se o č. 2345, MČ Praha – Újezd, k. ú. Újezd u Průhonic. Jedná se o bytovou administrativní výstavbu v Újezdě včetně komunikačního propojení ulice Formanské s dálnicí D1. Vyhlášení veřejně prospěšné stavby na toto komunikační propojení. Změna funkčního využití ploch, je tady zde mnoho změn funkčního využití ploch. Nesouhlasí MČ Praha – Křeslice, která s územím nemá zdánlivě nic společného, leží významně mimo, ale nesouhlasí z důvodu dopravního. 8 fyzických osob a dále částí stěžovatelé.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 41, proti 7, zdrželo se 5. Tisk byl přijat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, poslední část tisku je změna 2590. Žadatelem firma Monfumo, a. s., Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci, Eleganta, a. s. a Oakdale, a.s. Na území MČ Praha 6, k. ú. Veleslavín a Vokovice. Hlavní cíl změny, jedná se o transformaci opouštěného zahradnictví Strnadovy zahrady, vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem. Změna funkčního využití ploch je z funkce čistě obytné, zahradnictví, na funkce všeobecně obytné, zeleň, městská krajina, izolační zeleň a vložení překryvného značení pro funkční plochu bez specifikace rozlohy a přesného umístění v rámci jiné funkční plochy, což jsou parky, historické zahrady a hřbitovy.

Nesouhlasí běžní stěžovatelé a dále Asociace pro globální ekologické a ekonomické otázky, jeden zástupce veřejnosti a 7 fyzických osob z důvodů procesních, výhrady k zastavěnému území, nevhodnosti změny a výhrady k navrženému řešení.

Navrhovaný je zde doplněk, ještě schvalujeme doplněk k návrhu, tzn., tato změna je už včetně doplňku, a to navrhovaný kód míry využití území bude v jižní části území snížen zde na C, tzn., snižujeme změnu s koeficientem C. Pane primátore, prosím.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento materiál.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 38, proti 8, zdrželo se 7.

Nám. Hudeček: Děkuji. Vyčerpal jsem, pane předsedající, pane primátore, tisky po jednom a tedy prosím, dejme hlasovat o tisku jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o předloženém tisku jako celku.

Kdo je pro jeho schválení? Proti? Zdržuje se?

Pro 40, proti 1, zdrželo se 12. Děkuji, tisk byl přijat.

Tento tisk je vypořádán.

Pane náměstkú, pokračujte tiskem

3/2.

Tisk Z - 840

k záměru ukončení pořizování Územního plánu hl. m. Prahy

3/3.

Tisk Z – 908 A

k návrhu záměru pořídit Metropolitní územní plán hl. m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jsme u dlouho očekávaného materiálu, který zde už byl diskutován dopoledne při schvalování programu, dovoluji si navrhnout následující věc, a to je spojení těchto dvou tisků do společné rozpravy, protože si myslím, že i tato diskuse bude vedena ve spojení, nebude vedena zvlášť, resp. bylo by velmi obtížné odlišit příspěvky, které se vztahují k ukončení a zahájení. Takže si dovolím navrhnout spojení rozprav a i takto povedu já své úvodní závěrečné slovo a vypořádání s vašimi připomínkami.

Prim. Svoboda: Chcete spojit tisk Z – 840 a tisk Z – 908A?

Prim. Svoboda: Ano, přesně tak, a udělat z toho nějaké průměrné číslo.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo souhlasí se spojením těchto dvou tisků do jedné rozpravy?

Pro 44, proti 0. Děkuji, návrh byl přijat se 6 zdrženími. Máme tedy společnou rozpravu k těmto 2 tiskům.