

**Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního plánu**

**Jungmannova 35/29
110 21 Praha 1**

V Praze dne 9.12.2012

Věc : Připomínky k návrhu zadání změny územního plánu Z 2776/00

My, níže uvedení a podepsaní občané Prahy, v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podáváme ve stanovené lhůtě následující připomínky k návrhu zadání změny **Z 2776/00** pořizované v rámci celoměstsky významných změn IV Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy v souladu s usnesením ZHMP č. 18/10 ze dne 21.6.2012 :

- Požadujeme zpracování variant dopravně urbanistického řešení vymezeného prostoru a jejich předložení k veřejné diskuzi .
- Žádáme zpracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ust. § 4 (1) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a to zejm. pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území, zejm. střety zájmů ochrany přírody a krajiny se záměry dopravní a technické infrastruktury. Odkazujeme na Metodické stanovisko MMR, MŽP a ÚÚR z března 2012. Požadujeme stanovení priorit trvale udržitelného využívání území dotčeného záměrem.
- Namítáme, že předložený obsah zadání změny ÚP je v rozporu s Přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů
- Žádáme doložit stanoviska dotčených orgánů podle ust. § 10i (3) zák. č. 100/2001 Sb., ust. § 47 (5) stavebního zákona a ust. § 45i (1) zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Navrhujeme zpracování Hodnocení vlivů na obyvatelstvo v samostatné příloze Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). HIA by se měla zabývat zejména celkovým řešením území z pohledu ochrany veřejného zdraví a z hlediska vztahu k opatřením pro dosažení těchto cílů, hodnocením nad rámec strategického posouzení, sledováním zdravotních determinantů jako jsou hluk denní a noční, případně deskriptor L_{dvn} (podle dostupnosti podkladů), znečištěním ovzduší – částice PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxid dusičitý, benzen, případně benzo(a)pyren (podle dostupnosti podkladů).
- Požadujeme zpracování dokumentace, akustické a rozptylové studie a objektivní posouzení zdravotních rizik ve spojitosti s realizací posuzovaného záměru.

- Požadujeme, aby v rámci této změny bylo upuštěno od umístění autobusového terminálu a P+R a umístěny objekty odpovídající svým charakterem, objemem a architektonickým ztvárněním městské zástavbě s minimálním nárokem na dopravu v klidu.
- Namítáme, že na navrženém zadání změny ÚP není žádný veřejný zájem, naopak je v přímém rozporu s veřejným zájmem na zdravém životním prostředí a trvale udržitelném rozvoji městské části Praha 6 – Veleslavín. Požadujeme proto doložit veřejný zájem způsobem, jak nastínil Nejvyšší správní soud v rozsudku sp.zn. 9 Ao 1/2011 – 96 ze dne 6.4. 2011. Jak judikoval Nejvyšší správní soud, v územním plánování je upřednostněn veřejný zájem před soukromým možné a často nutné, avšak musí být zcela zřejmé, v čem je veřejný zájem spatřován. V tomto požadavku dosud pořizovatel zcela selhal. Namítáme, že navrhované zadání změny ÚP představuje ve vztahu k našim nemovitostem a právu na zdravé životní prostředí zaručeném Listinou diskriminační a nešetrný způsob zásahu do našich subjektivních práv, který není odůvodněný, a pro změnu územního plánu proto neexistuje ústavní a zákonný důvod – resp. dosud nebyl předložen.
- „Prověření funkčních ploch v oblasti **terminálu Vokovice**“, resp, umístění terminálu v této lokalitě je **v přímém rozporu s cíly, úkoly a záměry územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 stavebního zákona**. Terminál je po desetiletí uvažován v lokalitě Dlouhá míle, kde jedině může plnit to, co se od terminálu očekává – zamezení vjezdu autobusů a příměstské dopravy do kompaktního města. Posun dnešního nevyhovujícího „terminálu“ z Vítězného náměstí do Vokovic není přijatelným řešením. S obrovským finančním nákladem bude problém posunut do jiné lokality a zůstane nadále nevyřešen. Jediným řešením je dostavba metra a případný „terminál“ řešit pouze jako dočasný, povrchový, s minimálními náklady.
- Požadujeme zpracování urbanistického řešení celého vymezeného prostoru formou studie, včetně hmotového vyjádření jednotlivých navrhovaných budov a předložení k veřejné diskuzi
- Požadujeme doložit propočet objemů a kapacit nového řešení, a to jak navrhovaných hrubých podlažních ploch (HPP), tak v návaznosti na HPP propočet dopravy v klidu
- Požadujeme, aby návrh urbanistického řešení vymezeného prostoru měl minimální dopady na další nárůst dopravy v klidu v řešeném prostoru
- Požadujeme, aby navrhované urbanisticko-architektonické řešení odpovídalo hmotově a svým výrazem okolní zástavbě a respektovalo vilový charakter starých Vokovic a Veleslavína

- Požadujeme, aby případná zástavba byla řešena pouze v jižní části vymezeného prostoru tj. mezi Evropskou třídou a železniční tratí
- Požadujeme, aby severozápadní kvadrant křižovatky Evropské a Vokovické ,tj. prostor mezi Evropskou třídou a školou a rovněž před školou, byl řešen pouze jako zóna parku – nezastavitelné území
- Požadujeme, aby severovýchodní kvadrant křižovatky Evropská a Vokovická, tj. stávající ČSPH AGIP byla ponechána a doplněna o parkovou úpravu
- Požadujeme, aby v celkovém řešení byla respektována a zachována protihluková zeď vytvářející dnes minimální hlukovou zábranu od dopravy na Evropské třídě ve vztahu ke 150 bytům v ulici Ke Dvoru
- Požadujeme, aby součástí dopravních studií bylo prověření dopravního napojení na Evropskou třídu mezi novými budovami OLYMPUSU a CUBE
- Požadujeme, aby součástí dopravních studií bylo prověření přímého napojení bývalého areálu PKVT na Evropskou třídu
- Požadujeme, aby součástí dopravních studií bylo prověření napojení části Vokovic v místě před stávající ČSPH AGIP za Červeným vrchem
- Požadujeme, aby součástí dopravních studií byly i dopravní výpočty průjezdnosti a plynulosti dopravy Evropské třídy a propustnosti křižovatek minimálně v úseku Červený vrch - křižovatka u Mc Donalds v obou směrech
- Požadujeme posouzení záměru v procesu SEA
- Požadujeme zachování obou ČSPH (AGIP a OMW) a jejich zakomponování do navrhovaných úprav prostoru
- Požadujeme, aby byly zpracovány variantní studie dopravního řešení starých Vokovic s prověřením zjednosměrněním některých ulic
- Požadujeme zpracování dokumentace a rozptylové studie, která vyhodnotí vliv pojezdu automobilů na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace N02, PM10, PM2,5,benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí.
- Požadujeme zpracování dokumentace a rozptylové studie, která vyhodnotí vliv provozu vyvolané dopravy a vliv vyvolaného provozu na navazujících komunikacích na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, N02, PM10, PM2,5, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí záměru a v okolí navazujících komunikacích.

- Požadujeme zpracování dokumentace a rozptylové studie, která bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, suspendované částice PM10, suspendované částice PM2,5, oxid uhelnatý, ozón, oxid dusnatý, oxid dusičitý, benzen, etylbenzen, o-xylen a toluen.
- Požadujeme zpracování dokumentace a rozptylové studie, která bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro benzo(a)pyren.
- Požadujeme zpracování dokumentace a akustické studie, která by objektivně prokázala vliv výstavby a provozu záměru na hlukovou situaci v okolí záměru a okolí souvisejících komunikací.
- Požadujeme zpracování dokumentace a akustické studie, která vyhodnotí vliv bodových a liniových zdrojů a ve které bude akustická mapa okolí s předpokládanou intenzitou dopravy.
- Navrhujeme stanovení maximálního únosného zatížení z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel v okolí a zdůvodnění záměru ve vztahu k ochraně zdraví obyvatel s tím, že maximální únosné zatížení nelze stanovit bez znalostí parametrů zdrojů zátěže
- Namítáme, že předložené zadání změny ÚP není v souladu s cíli územního plánování uvedenými v § 18 stavebního zákona a neplní úkoly územního plánování vymezené v § 19 stavebního zákona. Opatření obecné povahy musí prověřit skutečnou potřebu změn v území a veřejný zájem na nich (§ 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona). Na navrhovaných změnách není žádný veřejný zájem a ani nejsou nijak přezkoumatelně odůvodněny.
- Navrhujeme stanovit urbanistické a architektonické a estetické požadavky na využívání území a podle toho stanovit etapizaci (§ 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona), věnovat pozornost podmínkám pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitu bydlení (§ 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona). Zvláštní pozornost je nutné věnovat zajištění rovnováhy soukromých a veřejných zájmů a porovnáním hodnoty předmětného území a jeho stavebního potenciálu.
- Dle § 47 odst. 3 stavebního zákona žádáme, aby pořizovatel stanovil požadavek na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.
- Žádáme, aby se k návrhu a našim připomínkám vyjádřily dotčené orgány podle zvláštních předpisů.
- Požadujeme provedení zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. podle aktuálního a skutečného stavu území a jeho zatížení, které se každým rokem zhoršuje. Svůj požadavek opíráme mj. o směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Směrnice v článku 3 odst. 2 a 3 uvádí následující: *2. S výhradou odstavce 3 se posouzení vlivů na životní prostředí provádí u všech plánů a programů, a) které se připravují v odvětvích zemědělství, lesnictví, rybolovu, energetiky, průmyslu, dopravy, nakládání s odpady, vodohospodářství, telekomunikací, turistiky, územního plánování*

nebo využívání půdy a které stanoví rámec pro budoucí schvalování záměrů uvedených v přílohách I a II směrnice 85/337/EHS nebo b) u kterých je vyžadováno posouzení podle článků 6 a 7 směrnice 92/43/EHS s ohledem na možný vliv na území.

3. Plány a programy uvedené v odstavci 2, které stanoví využití menších oblastí na místní úrovni, a menší změny plánů a programů uvedených v odstavci 2 vyžadují posouzení vlivů na životní prostředí pouze tehdy, stanoví-li členské státy, že mohou mít významný vliv na životní prostředí. Odkazovaná směrnice Rady ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (85/337/EHS) ve znění směrnice Rady 97/11/ES ze dne 3. března 1997, kterou se mění směrnice 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně, v článku 4 odst. 2 stanoví: S výhradou čl. 2 odst. 3 určí členské státy pro záměry uvedené v příloze II na základě: a) přezkoumání každého jednotlivého případu nebo b) prahových hodnot nebo kritérií stanovených členským státem, zda záměry podléhají posouzení v souladu s články 5 až 10. V příloze II směrnice je pod bodem 10 Záměry v oblasti infrastruktury uvedeno mimo jiné následující: a) Záměry rozvoje průmyslových oblastí. b) Záměry rozvoje měst, včetně výstavby obchodních center a parkovišť. e) Výstavba silnic, přístavů a přístavních zařízení, včetně rybářských přístavů (záměry neuvedené v příloze I).

- Požadujeme ve smyslu ust. § 55 odst. 2 stavebního zákona a přílohy č. 7 část II k vyhlášce č. 500/2006 Sb. předložit odůvodnění navrhované změny včetně vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Jsme přesvědčeni, že pořizovatel dostatečně neprokázal a neodůvodnil nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy (lokalita Dlouhá Míle) a potřebu vymezení nových zastavitelných ploch.
- Namítáme, že předložená změna ÚP je v rozporu se závěrem zjišťovacího řízení ze dne 28.11. 2011 vydaného pod sp.zn. S-MHMP 0619275/2011/OOP/VI/EIA/785-2/Nov, a to z důvodu bezdůvodné a nezákonné změny umístění autobusového terminálu a parkoviště P + R z lokality Praha - Dlouhá Míle na silně obydlenou lokalitu Praha – Veleslavín, což způsobuje rozpor s ust. § 10 (3) zákona č. 100/2001 Sb.

Seznam občanů Prahy, kteří uplatňují připomínku k návrhu zadání změny územního plánu Z 2776/00 s podpisovou listinou

č.	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt v Praze (ulice, část Prahy)	Podpis

Seznam občanů Prahy, kteří uplatňují připomínku k návrhu zadání změny územního plánu Z 2776/00 s podpisovou listinou

č.	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt v Praze (ulice, část Prahy)	Podpis

**Seznam občanů Prahy, kteří uplatňují připomínku k návrhu zadání změny územního plánu
Z 2776/00 s podpisovou listinou**

č.	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt v Praze (ulice, část Prahy)	Podpis

Seznam občanů Prahy, kteří uplatňují připomínku k návrhu zadání změny územního plánu Z 2776/00 s podpisovou listinou

č.	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt v Praze (ulice, část Prahy)	Podpis

Seznam občanů Prahy, kteří uplatňují připomínku k návrhu zadání změny územního plánu Z 2776/00 s podpisovou listinou

č.	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt v Praze (ulice, část Prahy)	Podpis

Seznam občanů Prahy, kteří uplatňují připomínku k návrhu zadání změny územního plánu Z 2776/00 s podpisovou listinou

č.	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt v Praze (ulice, část Prahy)	Podpis

Seznam občanů Prahy, kteří uplatňují připomínku k návrhu zadání změny územního plánu Z 2776/00 s podpisovou listinou

č.	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt v Praze (ulice, část Prahy)	Podpis