

Vážená paní ředitelko,

obracím se na Vaše sdružení SIMAR se žádostí o prozkoumání Výzkumu zabývajícím se nedostatky v infrastruktuře Bořislavky. Tento výzkum byl veřejně prezentován na stránkách Prahy 6 dne 8.7. 2015 jako výzkum k přijetí nové komerční budovy Bořislavka Centrum veřejností žijící v nejbližším okolí tohoto záměru.

Dle našeho názoru je tento výzkum značně zavádějící, neobjektivní, obsahuje chyby a navíc jsou jeho výsledky prezentovány klamným způsobem. Vzhledem k tomu, že výsledky veřejného mínění zřejmě slouží jako podklad pro rozhodování stanoviska Městské části, co by účastníka správního řízení ve věci plánované výstavby Centra Bořislavka, je dle nás zapotřebí maximální korektnosti a opatrnosti v provedení a důsledné dodržení vysoké kvality a objektivity při interpretaci výsledků. Proti výstavbě Centra v aktuálně navrhované podobě vznikla petice, kterou podepsalo v tuto chvíli přes 1700 lidí (je možné se s ní seznámit zde [www.e-petice.cz](http://www.e-petice.cz) <<http://www.e-petice.cz>). Obáváme se, že výzkum je reakcí na petici, a že jde o snahu najít za jakoukoliv cenu protiargumenty.

Shrnutí výzkumu, tak jak je prezentován a dotazník, posílám v příloze tohoto emailu.

Jmenovitě bych upozornila na následující problémové oblasti:

- \* Cíl výzkumu - zdá se, že uváděný cíl výzkumu se volně mění, jednou je použit termín "\*Přijatelnost projektu Bořislavka\*", dotazník zjišťuje "názor na občanskou vybavenost v této lokalitě" \*Na stránce 7 prezentace se už ale mění na "\*Postoje populace Prahy 6 k projektu Bořislavka". \*Na\*\*Facebookovém profilu developera centra Bořislavka se dokonce objevuje zcela jiné znění: "Na webu prahy6.cz byly zveřejněny výsledky průzkumu veřejnosti \*k navrhované změně\*projektu Bořislavka Centrum." nutno podotknout, že dle našeho názoru se výzkum se zabývá zejména občanskou vybaveností v testované lokalitě (tzn. ne nutně ani oblasti Bořislavka), pak hodnotí načrtnuté obchodní centrum. V samém závěru předloží dvě vizualizace, ze kterých si má respondent vybrat preferovanou variantu. Každá z vizualizací má v dotazníku jiné měřítko a to ve prospěch nově navrhované stavby.
- \* Zajímavé je také podprahové působení srovnání chvály architektury místa s barevným vyobrazením a černobílou fotografií s úryvkem z petice, který ale nezmiňuje hlavní problém, předimenzovanost stavby.
- \* \*Lokality sběru dat\*
  - o přijde nám zvláštní, že výsledky výzkumu jsou prezentovány na jádro a širší okolí ( na dotazníku se vyskytují 4 možnosti. Jádro, vzdálené okolí, Nebušice a Horoměřice zvlášť. Podle stanovišť ukázaných na mapce v jádru se vyskytovaly stanoviště 4 vs 13 ze vzdáleného okolí ( 24% : 76%) vzhledem k tomu, že není nikde uvedena velikost jádra ani jeho další rozklad na věk, pohlaví a další kritéria, působí to, že jádro je nepoměrně málo zastoupeno v celkovém výzkumu.
  - o zajímal by nás také kritéria výběru lokalit - logicky by nám přišlo relevantní stanovit jádro okruhem spádové oblasti zahrnující okolní oblasti bez občanské vybavenosti. Navíc se zdá, že stanoviště byla u výchoďů z metra, tím pádem eliminovala velkou část obyvatelstva této lokality, kteří například jezdí autem.
  - o vzdálené okolí je dále definováno jako dojezd 10 min (na stránkách P6 upřesněno, že je tím míněn dojezd MHD), dovolíme si upozornit, že 4 ze sběrných bodů tuto podmínku nesplňují (jmenovitě Patočkova, Zelená, Lysolaje, U Prioru a také z Horoměřic, kde podmínku 10 min splní respondent pouze v případě, že už sedí v autobuse, kdyby čekal jen 1 min - autobus jezdí v intervalech 10 - 20 min, už by to také nesplnil.)

o oslovili jsme všechny obyvatele, kteří se podepsalo pod peticí, která shrnuje výhrady občanů proti navrhované podobě Centra Bořislavka jestli někdo byl výzkumem osloven nebo aspoň ho zaregistroval. Přišlo nám totiž zvláštní, že sběr dat se pohyboval přímo před našimi domovy a nikdo z přímého okolí nebo občanských sdružení, se kterými jsme v kontaktu tento výzkum nezaznamenal. Do této chvíle se nikdo, kdo by byl účastníkem nebo by si výzkumu všimnul, se neozval.

- \* \*Načasování sběru dat\*- nevím jak standardní je, že sběr dat probíhá ve 2 dnech pracovního volna ( v sobotu a neděli) z 5ti dnů celkem , navíc v době, kdy mnohým školám začínaly hlavní školní prázdniny (26.6. byl pátek)?
- \* \*Zavádějící pojmy - je zcela chybné nazývat projekt Bořislavka \*Obchodním Centrem\*, podzdeji ve výzkumu se objevuje dokonce pojem \*Nákupní centrum\*. Sám investor přejmenoval svůj záměr na \*Centrum Bořislavka\* a zjevně k tomu měl své důvody. Oproti předešlému návrhu totiž ubral ploch služeb a obchodů a navýšil podíl kancelářských ploch na více než 70%. Správně by ta měl být nazývaný Kancelářským centrem. Pojem Obchodní totiž uvádí respondenty v omyl, že se vyjadřují ke 4 domům plných služeb a obchodů. Administrativní plochy pak nejsou uvedeny ani ve výčtu požadovaných služeb nebo vlivů na okolí, i když svým charakterem ovlivní hlavně přímé okolí (jádro) - světelným smogem, hlukem atd.
- \* \*Prezentace konkrétních značek obchodů\*- velmi zvláštní je také uvedení konkrétních a známých značek hned v začátku výzkumu (Q2), které jistě ovlivní respondenty v dalším hodnocení. Výzkum pak je veden cíleně návodně. Navíc tento seznam značek vyvolává dojem, že zadavatelem byl soukromý subjekt, který si zjišťuje, zda předjednání nájemníci budou mít dostatek zákazníků a ne Městská část Prahy, které by mělo záležet na tom, aby poskytla dostatek služeb bez důrazu na mediálně známé značky? Také značky uváděné ve výzkumu jsou vyjma pošty a lékárny cílené na mladší populaci. Pokud by MČ opravdu zjišťovala poptávku po chybějících službách neměl by být dán prostor spontánně se nejdříve vyjádřit k tomu, co chybí a až následně nabídnout prompted nabídku? Navíc pokud už uvádíme všechny značky, proč není uvedena značka kina? V ČR operují 2 hlavní řetězce a ani jeden není uveden. Na tuto otázku bohužel asi známe odpověď, kino totiž v objektu není plánované, jak nám zástupce developera potvrdil, jedná se o losovací sál společnosti Sazka, která bude nájemcem a tento prostor plánuje pronajímat k soukromým projekcím - vznešeně nazývaným art kino. Je to ale obdobné, jako kdyby si občan pronajal zasedací místnost soukromé firmy nebo korporace na projekci a nazývali bychom to kinem. Je proto velmi matoucí slibovat respondentům kino, které jak všichni obyvatelé P6 vědí velmi chybí...
- \* Q3 - na otázku opět nabídneme, že tyto služby budou součástí obchodního centra a jestli víme, kde jsou. \*Předpokládáme, že odpovědi těch, kteří ani netuší, kde Bořislavka je, by měli mít menší váhu, popř. by se neměly započítávat do % vyjádření. \*Je sice fakt, že vzorek se v zápatí změnil u některých slidů na 639, ale čtenář prezentace na to upozorněn není. Navíc pak neodpovídají následující data: 8% neví kde Bořislavka je ( dotazník se neptal na to kde přesně je ale jestli ví nebo ne) ve slidu 21 se objevuje nové číslo 15.500 obyvatel o projektu dosud ani neslyšelo, zbývajících 28.500 hodnotilo přínosy a negativa... dle nás není korektní použít tyto údaje. Správně by měla interpretace dat být uvedena procentuálně, popř fakticky ze vzorku - tzn. \_35% o projektu dosud ani neslyšelo. \_ Pak si čtenář lépe dovede představit, kdo hodnotí další předkládané otázky. Nerozumíme pak termínu 8%ve slidu. Znamená to, že ještě nad 35 %, kteří o něm ještě dosud neslyšelo (což mimo jiné vypovídá také o kvalitě vzorku a utvrzuje nás v dojmu, že jádro není dostatečně zastoupeno), takže prakticky 43% by nemělo projekt dále hodnotit?
- \* Slide 17- zde je pouze v jednom komentáři vypíchnuto, že nejmenší obavy panují ze zvýšené kriminality a ostatní , že ostatní obavy dosahují více než 50% jmenování...
- \* Hned další dezinterpretace vidíme v \*Q5\*, kde výzkumníci tvrdí, že \*32tisíc již dnes deklaruje, že Nákupní centrum navštíví. \*To je podle

- nás velká hrubka v podávání výsledků, kterou by si agentura, pokud chce nést název nezávislá neměla dovolit. Je to velmi zavádějící, protože jsme se setkali dokonce s interpretací na radnici, že 32 tisíc lidí chce Bořislavku v nové podobě. Še tisíc lidí nic nedeklarovalo. Jistě zcela jiný dojem by v nich zanechal údaj podaný korektně tj. 35% lidí ze vzorku 950 nebo spíše 639, tj. 332 respektive 223, pokud počítáme z n = 639 lidí protože ti, kteří neví, kde Bořislavka je si jsou jistí, že ji navštíví?
- \* \*Další chybou je podle nás tvrdit, že 16 200 lidí centrum navštíví a započítávat je do součtu\*32 tisíc lidí, protože 37% z dotazovaných uvedlo, že pravděpodobně obchodní centrum navštíví jen pokud mu budou služby vyhovovat. Tzn. musíme tuto pravděpodobnost vyjádřit nějakým číselným koeficientem. Navíc nevíme, jestli konkrétně těmto dotázaným budou služby vyhovovat. Tvrzení je tedy nepravdivé a nemělo by se takto šířit dál.
  - \* \*Q5 slide 12\*- zde opět chybí číselné vyjádření jádra, což vyvolává dojem, že to na začátku nebylo pouhé opomenutí, ale záměr.
  - \* V dotazování na pozitiva projektu a negativa opět\*není žádný prostor pro spontánní reakci respondentů\*.
  - \* Návaznost otázek - nepřipadá nám objektivní \*posloupnost otázek\*, kdy se nejdříve vytvoří potřeba, nabídnou lákavé značky, tudíž většinu času stráveného s respondentem jsou mu nabízena pozitiva projektu a jen v 1 otázce může vyjádřit své obavy ( a opět podotýkám, že obavy i pozitiva by vypadaly jinak, pokud by projekt byl objektivně prezentován (až 8 patrové kancelářské budovy, kde jen v přízemí bude prostor pro několik málo obchodů a služeb.
  - \* \*Pozitivům je v interpretaci věnována mnohem větší pozornost než negativům \*- 6 slidů je věnováno v prezentaci hodnocení a rozboru pozitiv a pouhé 3 řeší negativa, už to samo vypovídá o tom, jak je interpretace laděná. Chybí rozbor jádra, chybí krajní stupně nesouhlasu, chybí číselný rozbor negativ. Pokud by byl doplněn, pak by se totiž čtenář dozvěděl, že 87,5% se obává větší koncentrace návštěvníků v okolí, 78,6% se obává zhoršené dopravy, 67,7% se bojí zvýšeného hluku, 54,1% se bojí zhoršení bydlení v okolí a 51,1% horší možnosti parkování, a 48,8% zničeného charakteru místa, takže pokud by výzkumná agentura tyto počty převedla na jejich odhady, zněl by text prezentace: 38,5 tisíce lidí se bojí zvětšeného provozu na návštěvníky, 29,8 tisíc zhoršené dopravy, 29,5 tisíc hluku a nočního provozu, 23,8 tisíc zhoršení bydlení v okolí 21,5 tisíc - tady by bylo zajímavé vědět kolik populace ředstavuje celé jádro. Je vidět, že jen uvedením těchto stejných faktů získává výsledek zcela nový rozměr.
  - \* Zcela nelogický a zvláštní je pak závěr, s ne úplně přehlednou agendou (nastane více a nenastane více), že lidem, kteří žijí ve vzdálených Horoměřicích nebo Lysolajích vadí možné zničení okolí, možnost parkování, vyšší doprava než lidem, kteří budou konfrontováni denně se stavbou. Z\*de to působí, že omylem někdo otočil gra\*f a prosíme tedy o přezkum syrových dat, pokud to agentura umožní.
  - \* Ke vzorku 639 navíc agentura nikde neuvádí jak ovlivnila tato redukce vzorku jeho složení ( věk, pohlaví, atd...)?
  - \* Dostáváme se k poslednímu \*velmi spornému bodu výzkumu Q9\*.
    - o Zde porovnávali respondenti podle obrázku jakou podobu nového OBCHODNÍHO centra by preferovali - \*obrázky jsou přitom zcela zavádějící, protože jsou prezentovány v jiném měřítku a tudíž jsou neporovnatelné.\*Snadno to lze posoudit podle rodinného domu na rohu, který je vidět v obou obrázcích (rohový dům s červenou sedlovou střechou, pokud si k němu dodáte měřítko, je vidět, že je téměř poloviční, takže budovy jsou prezentovány ve výrazně jiném měřítku - tzn. nová podoba projektu je pomenšená téměř na polovinu. Ve skutečnosti nadzemní objem výrazně narostl a nový návrh je o téměř 10 m vyšší, což rozhodně respondenti z předloženého obrázku nejsou schopni posoudit.
    - o Tento nepoměr nám připadá tak výrazný, jako kdybychom porovnávali 2

koncepty- jeden barevný a jeden černobílý... Připadá nám opravdu \*neetické na této jedné otázce postavit výsledek výzkumu\*, ze kterého může vzniknout špatné závěry politiků posuzujících přijímání projektu veřejností.

- o Navíc celkový součet preferencí není nijak rozhodný - výzkum uvádí, že v jádru je celkem pozitivních reakcí pro nový 52 vs 48% pro starý. Pokud bychom znali velikost jádra, bylo by možné posoudit jak statisticky významné tyto rozdíly jsou.
- o Také je zde očividně chyba - uvádí jádro a spádovou oblast (zahrnuje také Horoměřice a Nebušice nebo jsou z toho vyjmuty, jak dotazník naznačuje?) a pak součet Celkem, \*Celkem ale nemůže být správně\*, pokud jsou hodnoty odlišné, musí se logicky změnit i hodnota Celkem.
- o Na závěr agentura \*podprahově nabízí, že nový projekt je výrazně preferován ( 5 hvězdiček vs 3 hvězdičky) \*i když pod ním uváděný počet lidí, který preference uvedl, těmto poměrům neodpovídá. Vychází tedy zřejmě jen z krajních souhlasů, ale nikde jinde tato škála použitá není. Tedy je velmi zavádějící.
- o Další zvláštností \*je řazení výsledků v prezentaci \*- dotaz na líbivost projektu je až v poslední otázce dotazníku. V prezentaci výsledků je ale uveden výsledek na slidu 13 a 14, ještě před vyhodnocením otázek Q7 a Q8, což působí, že se jedná o vyjádření k podobě budov.

Děkuji a velmi ocením, pokud nám pošlete výstup z Vašeho posouzení. Budu také ráda, pokud nám poradíte jak můžeme postupovat dále, aby se napravily následky ( např hlasování Radních dne 8.8., manipulace veřejného mínění prezentací na stránkách Prahy 6 nebo Facebookových profilech a hlavně postoj Městské části jako účastníka řízení, které bude veřejně projednáváno dne 22.7.)

Za petiční výbor,

Jana Štumpová Konicarová