

2015

Fakta k dopisu SIMARu projektu BOŘISLAVKA

Poskytnutí detailních
doplňujících informací k
projektu a rozbor jednotlivých
částí dopisu ze 14.7.2015
zaslaného SIMARu.

Věcnost

Racionalita

Legálnost

Respekt

Zodpovědnost



princip

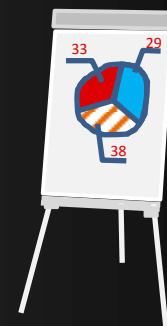


parametr	hodnota
metoda sběru dat:	osobní dotazování (on street interviewing)
počet tazatelských míst:	17
počet tazatelů:	11
metoda výběru:	kvótní výběr
kvóty:	vázané
kvótní znaky:	místo, věk, pohlaví
reprezentativita:	ke struktuře populace Praha 6 ve věku 18+
počet obyvatel dotazované oblasti 18+:	44 tisíc
pilotáž:	25.6.2015
termín sběru dat:	26.6. - 30.6.2015
v tom jednotlivé dny v % (zaokr.):	34, 37, 24, 4, 1
kontrola tazatelů v tazatelském místě:	44%
editace dat:	100% nezávislé protipořízení
struktura vzorku:	disproporční
počet rozhovorů dle zadání:	950
v tom jádro:	200
v tom spádová oblast:	750
zpracování dat:	disproporční vzorek převážně na celou populaci (18+) dotazované oblasti
projekční počet:	44 tisíc
dotazník:	filtrační otázka pro rezidenty subjektivní hodnocení dostatečnosti vybavenosti (k potenciální nabídce centra) ověření znalosti a lokalizace podmíněná pravděpodobnost návštěvy centra filtrační znalost projektu subjektivní škálování možného pozitivního vlivu subjektivní škálování možného negativního vlivu preferovaná vizuální podoba věk, pohlaví

parametr	hodnoty				
Struktura vzorku podrobně:					
podle věku	18 – 34 let	35 – 49 let	50 – 64 let	65 a více let	
populace Praha 6 v ř. %	25,8	26,0	21,7	26,6	
výběrový soubor v ř. %	25,4	25,5	22,5	26,5	
	muži	ženy			
populace Praha 6 v ř. %	46,4	53,6			
výběrový soubor v ř. %	46,6	53,4			
výběrový soubor ř. %	18 – 34 let	35 – 49 let	50 – 64 let	65 a více let	CELKEM sl.%
muž	27,6	27,4	22,9	22,0	46,6
žena	23,5	23,9	22,2	30,4	53,4
populace P6 1.1.2014 ř. %	18 – 34 let	35 – 49 let	50 – 64 let	65 a více let	CELKEM sl.%
muž	27,8	27,6	22,2	22,4	46,4
žena	24,0	24,5	21,2	30,3	53,6

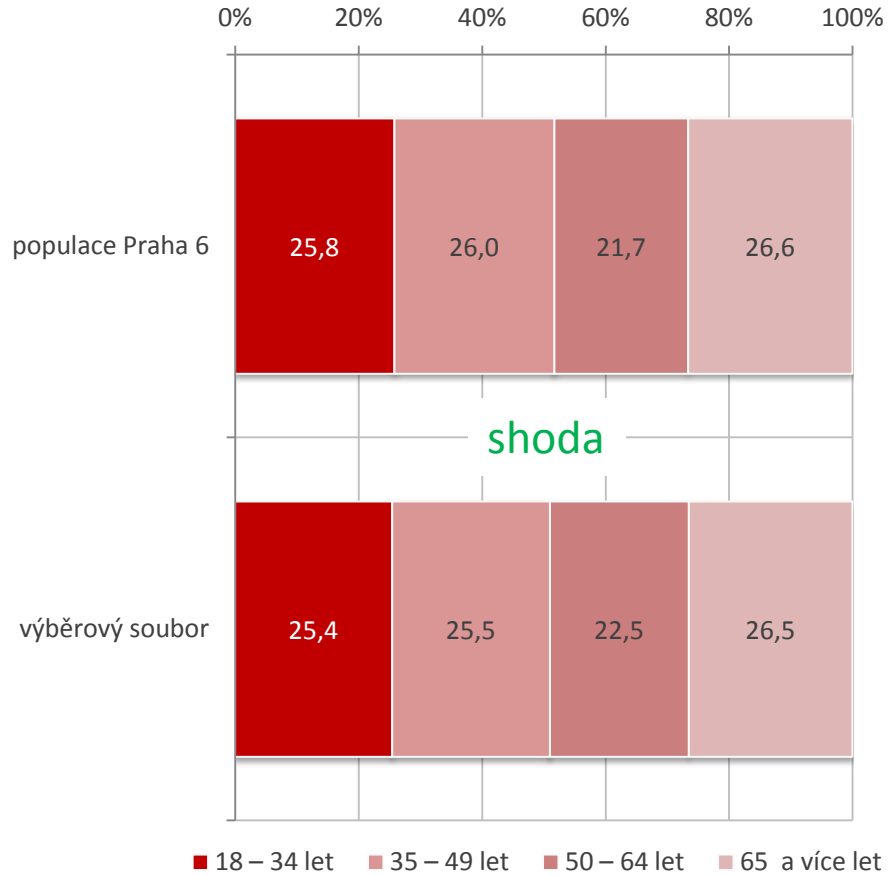
METODIKA

struktura výběrového souboru

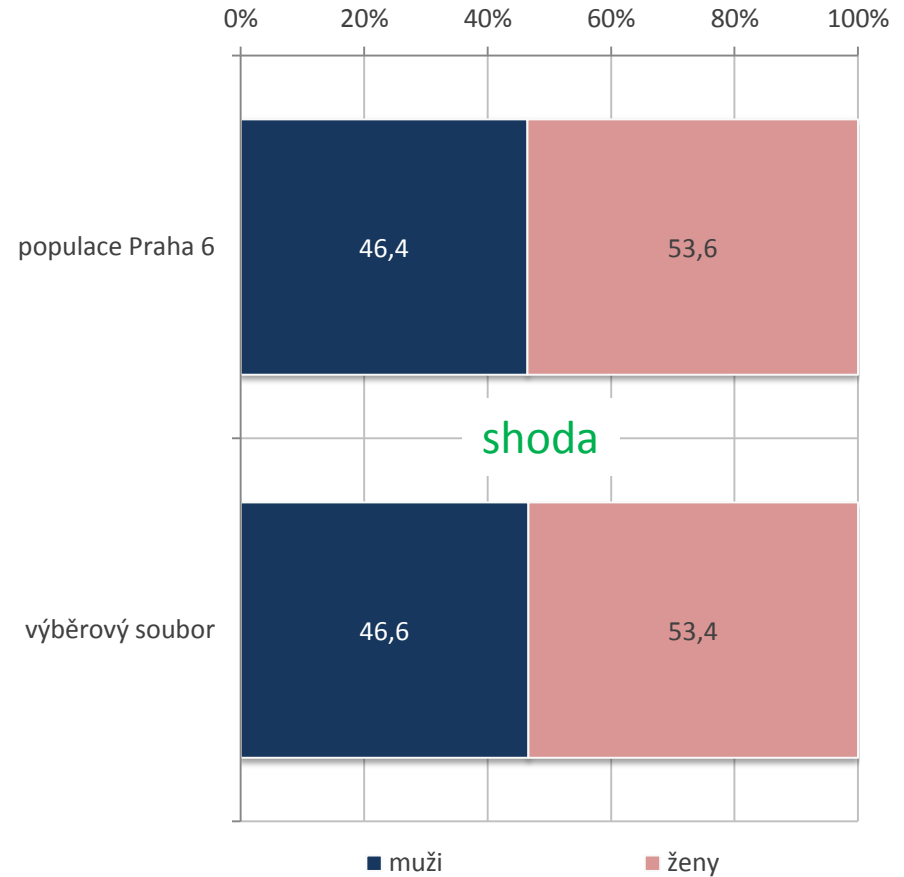


Výběrový soubor strukturou odpovídá rozložení populace Prahy 6

věková struktura 18+



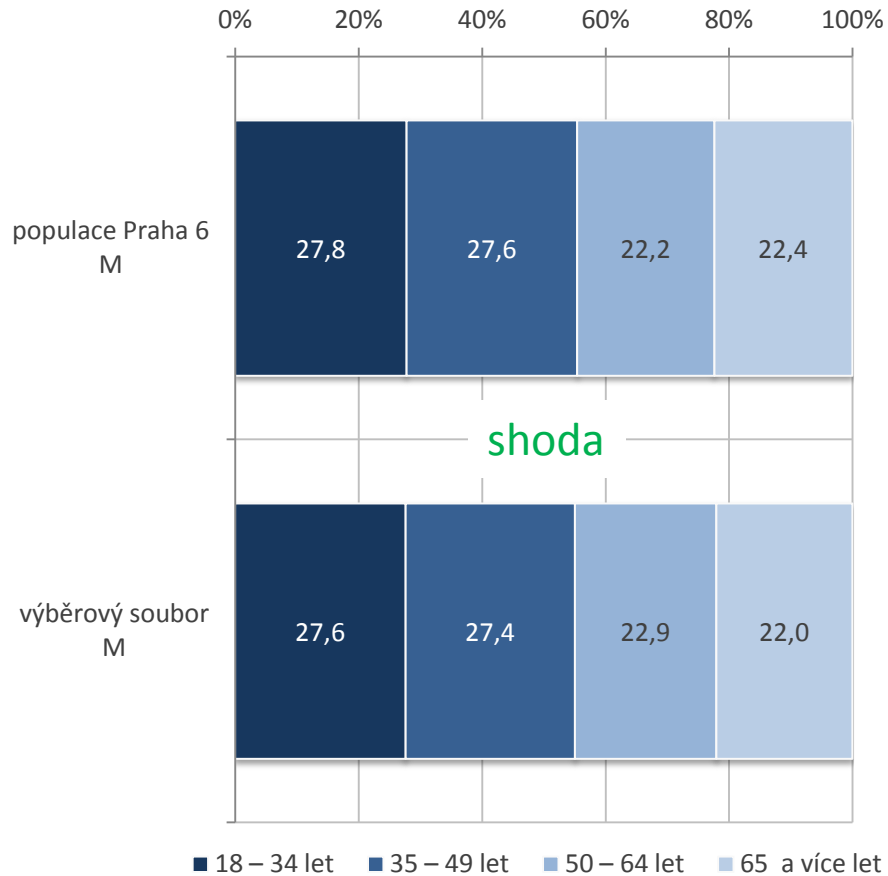
struktura M / Ž



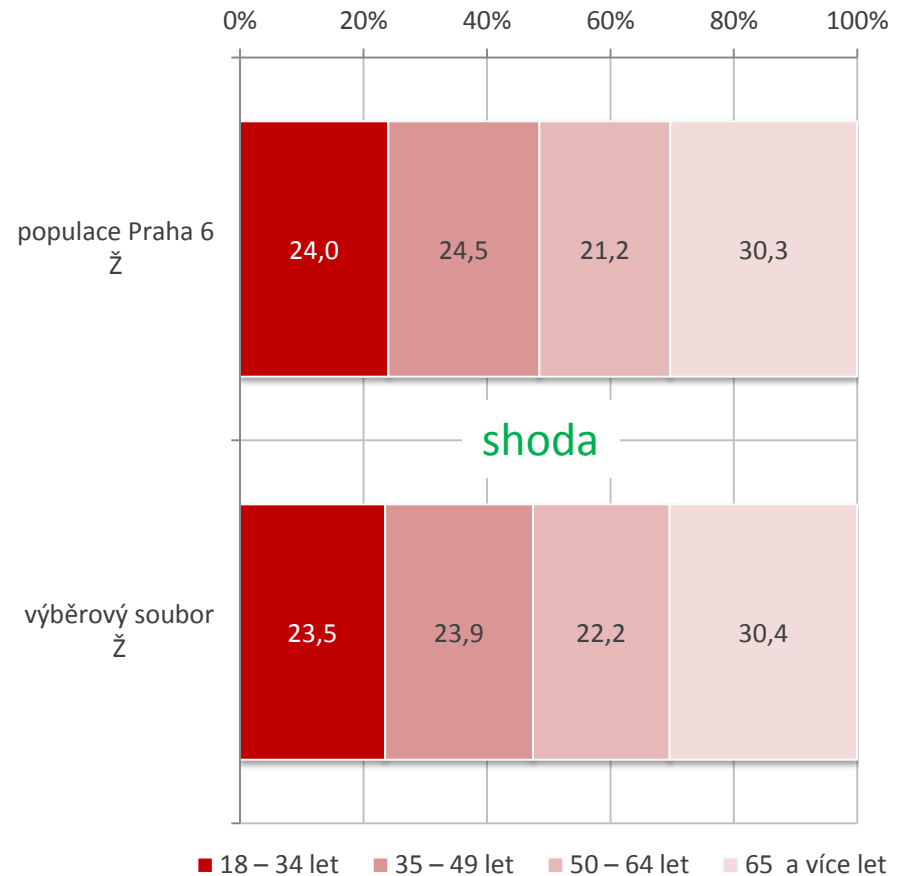
reprezentativní

Výběrový soubor strukturou odpovídá rozložení populace Prahy 6

věková struktura 18+ MUŽI



věková struktura 18+ ŽENY



reprezentativní

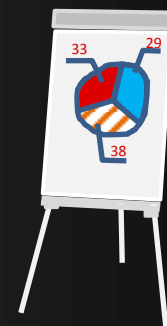
Křížové (tzv. vázané) kvóty zajišťují reprezentativní vzorek z hlediska jednotlivých věkových kategorií v rámci každého pohlaví

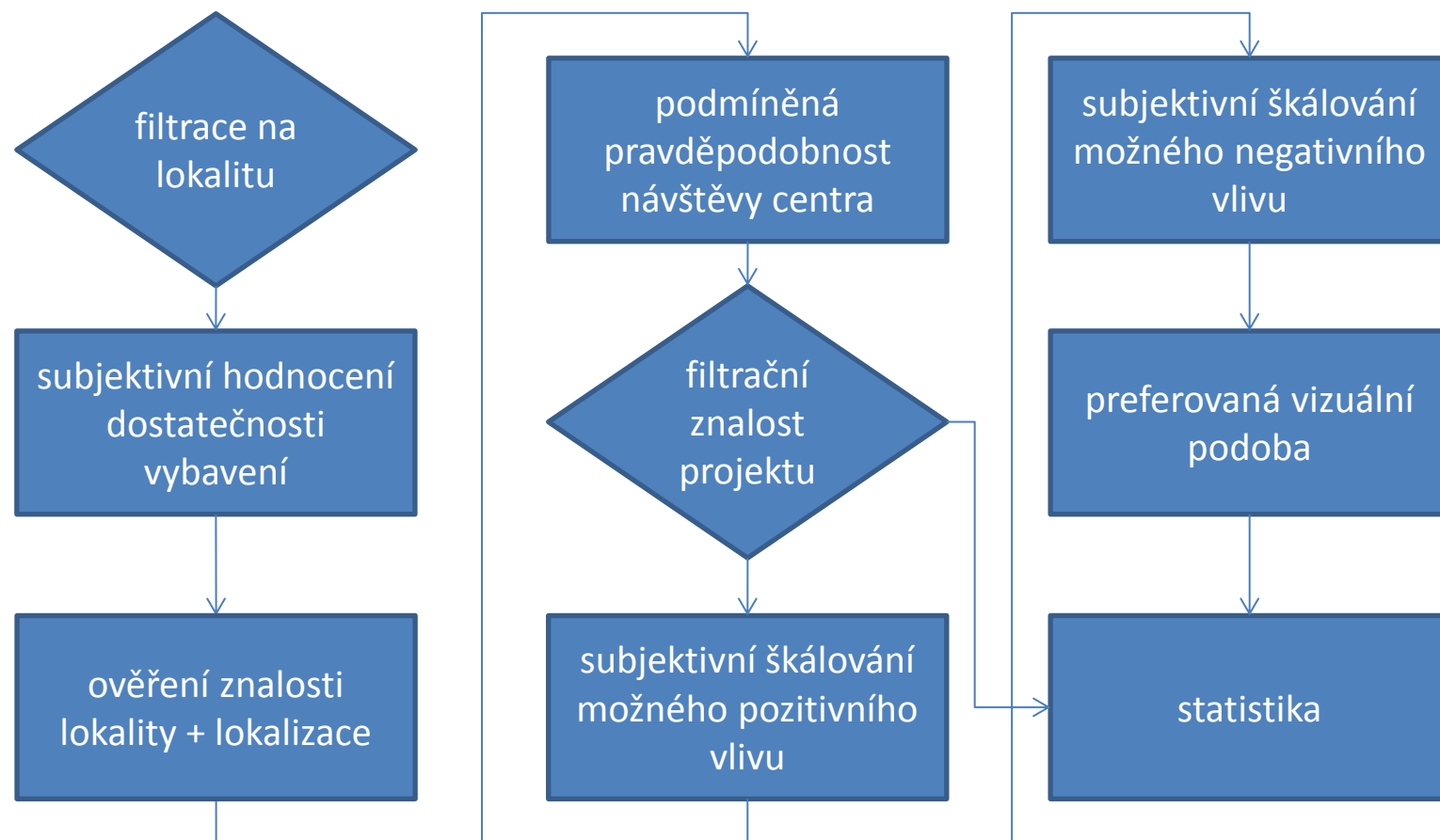
výběrový soubor ř. %		18 – 34 let	35 – 49 let	50 – 64 let	65 a více let	CELKEM
	muž	27,6	27,4	22,9	22,0	46,6
	žena	23,5	23,9	22,2	30,4	53,4
	Total	25,4	25,5	22,5	26,5	sl. %
populace P6 1.1.2014 ř. %		18 – 34 let	35 – 49 let	50 – 64 let	65 a více let	CELKEM
	muž	27,8	27,6	22,2	22,4	46,4
	žena	24,0	24,5	21,2	30,3	53,6
	Total	25,8	26,0	21,7	26,6	sl. %
odchylka v procentních bodech		18 – 34 let	35 – 49 let	50 – 64 let	65 a více let	CELKEM
	muž	0,2	0,2	-0,7	0,4	-0,2
	žena	0,5	0,6	-1,0	-0,1	0,2
	Total	0,3	0,4	-0,9	0,1	

reprezentativní

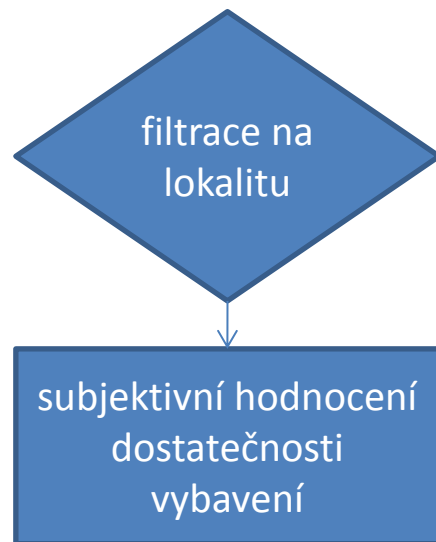
METODIKA

dotazník, znění a sekvence



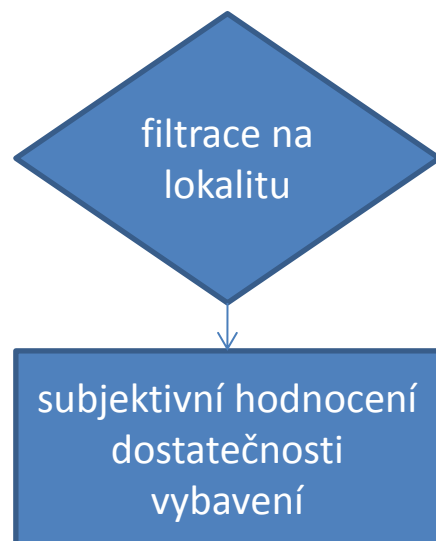


Finální znění dotazníku je vždy odsouhlaseno zadavatelem projektu.



Č.	OTÁZKA	ODPOVĚĎ	Dále otázku
1.	Bydlíte v této lokalitě?	- Ano	1
		- Ne, bydlím jinde	2
			KONEC

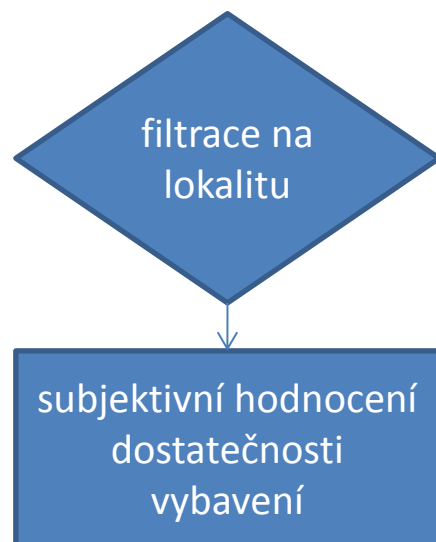
Filtrační otázka pro residenty.



2.	Přečtu Vám teď seznam několika zařízení a Vy mi řekněte u každého z nich, zda je jejich zastoupení v této lokalitě rozhodně dostatečné, spíše dostatečné, spíše nedostatečné, rozhodně nedostatečné.	rozhodně dostatečné	spíše dostatečné	spíše nedostatečné	rozhodně nedostatečné	3
	a) sportovní centrum, posilovna, fitness	1	2	3	4	
	b) kino	1	2	3	4	
	c) restaurace, kavárna	1	2	3	4	
	d) místo k relaxaci	1	2	3	4	
	e) lékárna s nepřetržitou službou	1	2	3	4	
	f) velký supermarket s možností parkování jako Billa, Globus	1	2	3	4	
	g) pošta	1	2	3	4	
	h) centrum pro rodiče s dětmi	1	2	3	4	
	i) obchody s oblečením, obuví jako C&A,					

Cílem otázky je indikovat v hodnocení respondentů ty služby a možnosti, které dnes představují potenciální nabídku centra.

*Polootevřená varianta, jak bylo uvedeno v dopisu, by **nedávala možnost srovnat** spontánní a předložené odpovědi, nedávalo by dále smysl jmenovat to vše, v čem je vybavenost dostatečná.*



2.	Přečtu Vám teď seznam několika zařízení a Vy mi řekněte u každého z nich, zda je jejich zastoupení v této lokalitě rozhodně dostatečné, spíše dostatečné, spíše nedostatečné, rozhodně nedostatečné.	rozhodně dostatečné	spíše dostatečné	spíše nedostatečné	rozhodně nedostatečné	
	a) sportovní centrum, posilovna, fitness	1	2	3	4	
	b) kino	1	2	3	4	
	c) restaurace, kavárna	1	2	3	4	
	d) místo k relaxaci	1	2	3	4	
	e) lékárna s nepřetržitou službou	1	2	3	4	
	f) velký supermarket s možností parkování jako Billa, Globus	1	2	3	4	
	g) pošta	1	2	3	4	
	h) centrum pro rodice s dětmi	1	2	3	4	3
	i) obchody s oblečením, obuví jako C&A, Marks and Spencer, H&M, Blažek, Baťa, Deichman	1	2	3	4	
	j) drogerie	1	2	3	4	
	k) obchod pro potřeby domácích zvířat	1	2	3	4	

Uvedení značek jako nositelů **určité kvality a cenové relace** je **nezbytné** ke zpřesnění jinak širokého kvalitativního i cenového rozpětí. Bez jejich uvedení by byly odpovědi zkreslené.

3.	Tato zařízení a obchody budou součástí nového obchodního centra na Bořislavce. Víte, kde Bořislavka asi tak je?	- Ano, vím, kde Bořislavka je	1	5
		- Ne, úplně teď představu nemám	2	4
4.	Bořislavka je asi uprostřed Evropské třídy, která vede z Dejvic – z Vítězného náměstí (Kulaťáku) na letiště.			5

ověření znalosti
lokality + lokalizace

Cílem otázky je zjistit a upřesnit těm, kteří zvolili odpověď „Ne, úplně teď představu nemám“, kde Bořislavka je.

Respondenti tak mají šanci si uvědomit lokalizaci, pokud by jim nebyla z názvu zřejmá.

podmíněná
pravděpodobnost
návštěvy centra

5.	Nakolik je pravděpodobné, že obchodní centrum na Bořislavce osobně navštívíte, pokud obchody a zařízení, o kterých jsme mluvili, budou součástí obchodního centra na Bořislavce? Asi bych obchodní centrum...	- určitě navštívím, když mi budou služby a obchody vyhovovat, budu je využívat - pravděpodobně navštívím, když mi budou služby a obchody vyhovovat, budu je alespoň někdy využívat - pravděpodobně ani jednou nenavštívím	1 2 3	6
----	---	--	--	---

Otázka zjišťuje, kolik lidí z oblasti v případě, že bude Bořislavka nabízet uvedené služby (i ty, které zatím shledávají vůbec nebo nějak chybějící), bude mít **zájem o alespoň jedno využití**.

6.	A do jaké míry znáte projekt obchodního centra Bořislavka?	- ještě jsem o něm prakticky nic neslyšel(a)	1	S1
		- asi jsem o něm už něco zaslechl(a) nebo četl(a), ale asi jen to, že jednou bude, zatím nic konkrétnějšího	2	
		- o projektu už vím, viděl(a) jsem vyobrazení, jak bude vypadat	3	7
		- o projektu vím, sám jsem si zjišťoval(a) informace (třeba na internetu)	4	



Otázka je **nezbytná** pro zabránění položení dotazů týkajících se možných pozitivních vlivů, negativních vlivů a preferované varianty vzhledu těm, kteří o projektu **ani neslyšeli** (zabránění nedorozumění v rámci rozhovoru „*ale vždyť říkám, že jsem o tom projektu nic neslyšel*“).

Pozn.: většina těch, kteří nevěděli přesně, kde Bořislavka je, o projektu také neslyšela.

7.	Co pozitivního podle Vás přinese obchodní centrum Bořislavce a okolí?	rozhodně přinese	spíše přinese	spíše nepřinese	rozhodně nepřinese	
	a) rozšíření nabídky obchodů a služeb	1	2	3	4	8
	b) nová pracovní místa	1	2	3	4	
	c) celkové oživení Bořislavky i veřejného prostoru kolem	1	2	3	4	
	d) lepší dopravní spojení Bořislavky a okolí	1	2	3	4	
	e) zlepšení bydlení v okolí obchodního centra	1	2	3	4	
	f) zlepšení možnosti parkování	1	2	3	4	
	g) nové možnosti trávení volného času	1	2	3	4	
	h) nové místo pro setkávání (kavárny, parky)	1	2	3	4	

subjektivní škálování
možného pozitivního
vlivu

Cílem otázky je **zjistit**, zda není přeceňován celkový **vnímaný** pozitivní přínos projektu (bez ohledu na jeho finální podobu), případně jeho jednotlivých vlivů ze strany respondentů.

Hypotéza: jádro může mít odlišný pohled než spádová oblast.

subjektivní škálování
možného negativního
vlivu

8.	A v čem myslíte, že to naopak přinese Bořislavce a okolí zhoršení?	rozhodně přinese	spíše přinese	spíše nepřinese	rozhodně nepřinese	
	a) vyšší dopravu	1	2	3	4	9
	b) horší možnost parkování	1	2	3	4	
	c) hluk, neklid, noční provoz	1	2	3	4	
	d) zničený charakter místa	1	2	3	4	
	e) vyšší kriminalitu	1	2	3	4	
	f) zhoršení bydlení v okolí obchodního centra	1	2	3	4	
	g) větší koncentrace návštěvníků v okolí	1	2	3	4	

Cílem otázky je vyváženě **zjistit**, zda není podceňován celkový **vnímaný** negativní vliv projektu (bez ohledu na jeho finální podobu), případně jeho jednotlivých vlivů ze strany respondentů.

Hypotéza: jádro může mít odlišný pohled než spádová oblast.

9.	Na této kartě jsou vyobrazeny dva návrhy, jak by mohlo obchodní centrum vypadat. Který z těchto návrhů byste Vy osobně preferoval(a) více? KARTA	- rozhodně návrh K - spíše návrh K - spíše návrh F - rozhodně návrh F	1 2 3 4	S1
----	--	--	------------------	-----------

preferovaná vizuální podoba

Cílem otázky je zjistit preferovanou vizuální podobu ze strany respondentů, ať už do něj promítají styl, barevnost, zasazení do kontextu.

Objektivita:

- | nejsou použity názvy „nová“ a „stará“, ani A a B varianta, ale neutrálně laděné výrazy **„návrh K a návrh F“**
- | když nebyl k dispozici stejný úhel pohledu, je oběma obrázkům ponechán **kontext pro zachování měřítka**

Jednotlivé body z dopisu SIMARu



Cíl výzkumu - zdá se, že uváděný cíl výzkumu se volně mění, jednou je použit termín "**Přijatelnost projektu Bořislavka**", dotazník zjišťuje "**názor na občanskou vybavenost v této lokalitě**". Na stránce 7 prezentace se už ale mění na "**Postoje populace Prahy 6 k projektu Bořislavka**". Na Facebookovém profilu developera centra Bořislavka se dokonce objevuje zcela jiné znění: "*Na webu prahy6.cz byly zveřejněny výsledky průzkumu veřejnosti k navrhované změně projektu Bořislavka Centrum.*" nutno podotknout, že dle našeho názoru se výzkum se zabývá zejména občanskou vybaveností v testované lokalitě (tzn. ne nutně ani oblasti Bořislavka), pak hodnotí načrtnuté obchodní centrum. V samém závěru předloží dvě vizualizace, ze kterých si má respondent vybrat preferovanou variantu. Každá z vizualizací má v dotazníku jiné měřítko a to ve prospěch nově navrhované stavby.

Nesouvisí s kvalitou výzkumu

Netýká se MindBridge

Autoři dopisu **nehodnotili** vizualizaci z předkládané karty respondentům.

Simar měl k dispozici

Zajímavé je také podprahové působení srovnání chvály architektury místa s barevným vyobrazením a černobílou fotografií s úryvkem z petice, který ale nezmiňuje hlavní problém, předimenzovanost stavby.

Dojmy. Zpracování vizuální části prezentace nebylo předkládáno respondentům. Tyto materiály jsou z relevantních web stránek.

Není to výsledek výzkumu.

Zpracování vizuální části prezentace nebylo ani předkládáno respondentům.



BOŘISLAVKA CENTRUM je multifunkční objekt, který na Evropskou třídu, exponovanou městskou tepnu, přináší originální nadčasovou architekturu v souladu se zásadami udržitelného rozvoje.

Z hlediska širších vztahů se nachází na výjimečném místě Prahy 6. Díky relativně vyšší nadmořské výšce, se zde nabízí výhledy na Pražský hrad a blízké centrum města. Nová stanice metra trasy A, která bude s novým polyfunkčním centrem propojena podchodem, význam místa potvrzuje.

Čeští architekti vyhráli, protože byli nejlepší

ARCHITEKTONICKÝ ATÉLIÉR AULÍK FIŠER ARCHITEKTI navrhli urbanistické schéma, které umožňuje nadstandardní veřejnou prostupnost zástavbou a nabízí tak řadu atraktivních veřejných prostor, které budou společně s budovami sloužit okolním rezidenčním čtvrtím jako obchodní a společenské centrum a firmám jako reprezentativní sídlo.

Předimenzované Centrum Bořislavka na Praze 6

„Pozemek se nachází v oblasti s již kritickou dopravou a studie vlivu na životní prostředí nezohledňuje další souběžné velké stavby v blízkém okolí, proto se obáváme, že dopravní situace a vliv na životní prostředí pro residents v okolí bude neúnosná.“

% n = 950, reprezentativní výběr obyvatelstva MČ P6 ve věku 18+, F2F

východiska - Bořislavka



Není podstatné, ale tvrzení navíc není pravdivé, předimenzovanost je zmíněna v nadpisu

Simar měl k dispozici

Lokality sběru dat

přijde nám zvláštní, že výsledky výzkumu jsou prezentovány na jádro a širší okolí (na dotazníku se vyskytují 4 možnosti. Jádro, vzdálené okolí, Nebušice a Horoměřice zvlášť. Podle stanovišť ukázaných na mapce v jádru se vyskytovaly stanoviště 4 vs 13 ze vzdáleného okolí (24% : 76%) vzhledem k tomu, že není nikde uvedena velikost jádra ani jeho další rozklad na věk, pohlaví a další kritéria, působí to, že jádro je nepoměrně málo zastoupeno v celkovém výzkumu.

zajímal by nás také kritéria výběru lokalit - logicky by nám přišlo relevantní stanovit jádro okruhem spádové oblasti zahrnující okolní oblasti bez občanské vybavenosti. Navíc se zdá, že stanoviště byla u východů z metra, tím pádem eliminovala velkou část obyvatelstva této lokality, kteří například jezdí autem.

Nebušice a Horoměřice nejsou jádro.
Případně je třeba upřesnit, co konkrétně je na tom špatně.

Poměr dotazovacích míst není totéž, co je poměr respondentů. Předpoklad byl mylný. Poměr byl disproporční.

Podíly byly (stejně jako zastoupení dílčích skupin) uvedeny v technické dokumentaci u zadavatele.

Jádro bylo zastoupeno nadproporčně pro větší stabilitu dat. Převážením bylo dosaženo shody struktury výběrového souboru a základního souboru. Viz dále

Stanoviště nebyla orientována na východy z metra.

Simar měl k dispozici

vzdálené okolí je dále definováno jako dojezd 10 min (na stránkách P6 upřesněno, že je tím míněn dojezd MHD), dovolíme si upozornit, že 4 ze sběrných bodů tuto podmínku nesplňují (jmenovitě Patočkova, Zelená, Lysolaje, U Prioru a také z Horoměřic, kde podmínku 10 min splní respondent pouze v případě, že už sedí v autobuse, kdyby čekal jen 1 min - autobus jezdí v intervalech 10 - 20 min, už by to také nesplnil.)

oslovili jsme všechny obyvatele, kteří se podepsali pod peticí, která shrnuje výhrady občanů proti navrhované podobě Centra Bořislavka jestli někdo byl výzkumem osloven nebo aspoň ho zaregistroval. Přišlo nám totiž zvláštní, že sběr dat se pohyboval přímo před našimi domovy a nikdo z přímého okolí nebo občanských sdružení, se kterými jsme v kontaktu tento výzkum nezaznamenal. Do této chvíle se nikdo, kdo by byl účastníkem nebo by si výzkumu všimnul, se neozval.

Pro hodnocení kvality výzkumu nepodstatné, nebylo předepsáno ze strany zadavatele. Navíc nepravdivé.

přesto: vzdálené okolí je spádovou oblastí k potenciální nové vybavenosti na Bořislavce. Dotazovací místa byla z dané spádové oblasti vybrána tak, aby celkový čas ve spojích MHD byl asi do 10 minut (Patočkova celkem 10 minut, Zelená celkem 5 min, Lysolaje 3 min, Horoměřice 9 min, U Prioru není ve výběru). Jinak platí, že čím vzdálenější oblast, tím nižší úmysly k využití nové infrastruktury = rozšíření spádové oblasti má už jen malý vliv na celkové počty.

Irelevantní ke kvalitě projektu.

Petenti nemají povinnost hlásit výboru účast na dotazování.

Struktura petentů z hlediska udávané adresy není v plné shodě s dotazovanou oblastí.

Simar měl k dispozici

Načasování sběru dat - nevím jak standardní je, že sběr dat probíhá ve 2 dnech pracovního volna (v sobotu a neděli) z 5ti dnů celkem , navíc v době, kdy mnohým školám začínaly hlavní školní prazdniny (26.6. byl pátek)?

Zavádějící pojmy - je zcela chybné nazývat projekt Bořislavka **Obchodním Centrem**, podzdeji ve výzkumu se objevuje dokonce pojem **Nákupní centrum**. Sám investor přejmenoval svůj záměr na **Centrum Bořislavka** a zjevně k tomu měl své důvody. Oproti předešlému návrhu totiž ubral ploch služeb a obchodů a navýšil podíl kancelářských ploch na více než 70%. Správně by ta měl být nazývaný Kancelářským centrem. Pojem Obchodní totiž uvádí respondenty v omyl, že se vyjadřují ke 4 domům plných služeb a obchodů. Administrativní plochy pak nejsou uvedeny ani ve výčtu požadovaných služeb nebo vlivů na okolí, i když svým charakterem ovlivní hlavně přímé okolí (jádro) - světelným smogem, hlukem atd.

Není to nestandardní přístup. Terénní sběr zahájen bez prodlevy po pilotáži a před odevzdáním výstupů. Víkendové dny jsou pro zastižení rezidentů příznivější.

Výraz obchodní centrum není zavádějící, to, že jsou součástí objektu i administrativní prostory (jako například v **OC Flora, Harfa** nebo **Palladium**, a to v libovolném poměru k prodejním plochám), je **pro uživatele** poskytovaných služeb (respondenty) irelevantní, když mají vyjádřit, jaké služby jim v lokalitě chybějí, nebo jaké by využili, pokud by byly součástí stavby.

Uvést administrativní plochy do výčtu chybějících služeb? Mezi služby? Případně upřesnit.

Simar měl k dispozici

Prezentace konkrétních značek obchodů - velmi zvláštní je také uvedení konkrétních a známých značek hned v začátku výzkumu (Q2), které jistě ovlivní respondenty v dalším hodnocení. Výzkum pak je veden cíleně návodně. Navíc tento seznam značek vyvolává dojem, že zadavatelem byl soukromý subjekt, který si zjišťuje, zda předjednání nájemníci budou mít dostatek zákazníků a ne Městská část Prahy, které by mělo záležet na tom, aby poskytla dostatek služeb bez důrazu na mediálně známé značky? Také značky uváděné ve výzkumu jsou vyjma pošty a lékárny cílené na mladší populaci.

Bylo vysvětleno v technické části projektu. Uvedení značek jako nositelů určité kvality a cenové relace je nezbytné ke zpřesnění jinak širokého kvalitativního i cenového rozpětí. Bez jejich uvedení by byly odpovědi zkreslené.

Výzkum vede od otázky k otázce.

Případně upřesnit, v čem je návodnost, pokud je tím myšleno něco jiného.

Pro kvalitu výzkumu je možnost, že je zadavatelem „někdo jiný“ nepodstatný.

Upřesnit, v čem by se konkrétně mělo projevit na kvalitě výzkumu?

Nezbytnost - bylo uvedeno v technické části projektu.

Simar měl k dispozici

Pokud by MČ opravdu zjišťovala poptávku po chybějících službách neměl by být dán prostor spontánně se nejdříve vyjádřit k tomu, co chybí a až následně nabídnout prompted nabídku? Navíc pokud už uvádíme všechny značky, proč není uvedena značka kina? V ČR operují 2 hlavní řetězce a ani jeden není uveden. Na tuto otázku bohužel asi známe odpověď, kino totiž v objektu není plánované, jak nám zástupce developera potvrdil, jedná se o losovací sál společnosti Sazka, která bude nájemcem a tento prostor plánuje pronajímat k soukromým projekcím - vznešeně nazývaným art kino. Je to ale obdobné, jako kdyby si občan pronajal zasedací místnost soukromé firmy nebo korporace na projekci a nazývali bychom to kinem. Je proto velmi matoucí slibovat respondentům kino, které jak všichni obyvatelé P6 vědí velmi chybí...

Není nezbytné. Je to determinováno náklady a časem k dispozici.

Značku kina není možné uvést, není řeč o multikinu. Bylo by to zavádějící.

Není to matoucí. Kino je žádané. Zasedací místnost soukromé firmy ne. Nebyla dotazovaná.

Simar měl k dispozici

Q3 - na otázku opět nabídneme, že tyto služby budou součástí obchodního centra a jestli víme, kde jsou. **Předpokládáme, že odpovědi těch, kteří ani netuší, kde Bořislavka je, by měli mít menší váhu, popř. by se neměly započítávat do % vyjádření.** Je sice fakt, že vzorek se v zápatí změnil u některých slidů na 639, ale čtenář prezentace na to upozorněn není. Navíc pak neodpovídají následující data: 8% neví kde Bořislavka je (dotazník se neptal na to kde přesně je ale jestli ví nebo ne) ve slidu 21 se objevuje nové číslo 15.500 obyvatel o projektu dosud ani neslyšelo, zbývajících 28.500 hodnotilo přínosy a negativa... dle nás není korektní použít tyto údaje. Správně by měla interpretace dat být uvedena procentuálně, popř fakticky ze vzorku - tzn. 35% o projektu dosud ani neslyšelo. Pak si čtenář lépe dovede představit, kdo hodnotí další předkládané otázky.

Ti, kteří o projektu nevědí, na otázku neodpovídají. Ostatní ano.

Popis projekce je součástí technických dat. „...za extrapolací jsou podle našeho názoru korektní a správné“(Simar).

Ať jsou použity procentní hodnoty, nebo projekce, byly spočítány korektně.

Simar měl k dispozici

Nerozumíme pak termínu 8%ve slidu.
Znamená to, že ještě nad 35 %, kteří o něm
ještě dosud neslyšelo (což mimo jiné vypovídá
také o kvalitě vzorku a utvrzuje nás v dojmu,
že jádro není dostatečně zastoupeno), takže
prakticky 43% by nemělo projekt dále
hodnotit?

Slide 17- zde je pouze v jednom komentáři
vypíchnuto, že nejmenší obavy panují ze
zvýšené kriminality a ostatní, že ostatní obavy
dosahují více než 50% jmenování...

Hned další dezinterpretace vidíme v Q5, kde
výzkumníci tvrdí, že **32tisíc již dnes deklaruje,**
že Nákupní centrum navštíví. To je podle nás
velká hrubka v podávání výsledků, kterou by si
agentura, pokud chce nést název nezávislá
neměla dovolit. Je to velmi zavádějící, protože
jsme se setkali dokonce s interpretací na
radnici, že 32 tisíc lidí chce Bořislavku v nové
podobě.

Prosím, upřesnit, jak konkrétně tento
výsledek šetření může vypovídat o kvalitě
vzorku?

Nepřesný výpočet. Nepočítá s překryvem
těch, kteří o projektu neslyšeli a těch,
kteří nevědí, kde Bořislavka je, a to ani po
upřesnění.

Ano.

Projekce je korektní.

...výpočty za extrapolací jsou podle našeho
názoru korektní a správné“
(Simar).

Formulace je v pořádku, jde o projekci.

To **není výsledek** výzkumu. Ve výsledcích
je uvedeno, že nový design preferuje
15.500 lidí, ne 32.000.

Simar měl k dispozici

šest tisíc lidí nic nedeklarovalo. Jistě zcela jiný dojem by v nich zanechal údaj podaný korektně tj. 35% lidí ze vzorku 950 nebo spíše 639, tj. 332 respektive 223, pokud počítáme z $n = 639$ lidí protože ti, kteří neví, kde Bořislavka je si jsou jistí, že ji navštíví?

Další chybou je podle nás tvrdit, že 16 200 lidí centrum navštíví a započítávat je do součtu 32 tisíc lidí, protože 37% z dotazovaných uvedlo, že pravděpodobně obchodní centrum navštíví jen pokud mu budou služby vyhovovat. Tzn. musíme tuto pravděpodobnost vyjádřit nějakým číselným koeficientem. Navíc nevíme, jestli konkrétně těmto dotazaným budou služby vyhovovat. Tvzení je tedy nepravdivé a nemělo by se takto šířit dál.

Q5 slide 12 - zde opět chybí číselné vyjádření jádra, což vyvolává dojem, že to na začátku nebylo pouhé opomenutí, ale záměr.

Nepravdivý údaj. Návštěvu Bořislavky nedeklarovalo 35 %, ale 72 % z dotazaných, což odpovídá 32.000 lidí z celkového dotazovaného území.

To není pravda. Je potřeba si přečíst otázku do konce.

„pravděpodobně navštíví, když mi budou služby a obchody vyhovovat, budu je alespoň někdy využívat“

Číselný koeficient by byl pro tento výsledek metodicky nesprávný.

Tvrzení je **i nadále pravdivé.**
(viz výše)

Přímí konzumenti vizuální části prezentace údaj měli k dispozici. Proto v ní nebyl uveden. Pro ostatní byl na dotaz k dispozici také.

Simar měl k dispozici

V dotazování na pozitiva projektu a negativa opět není žádný prostor pro spontánní reakci respondentů.

Návaznost otázek - nepřipadá nám objektivní posloupnost otázek, kdy se nejdříve vytvoří potřeba, nabídnou lákavé značky, tudíž většinu času stráveného s respondentem jsou mu nabízena pozitiva projektu a jen v 1 otázce může vyjádřit své obavy (a opět podotýkám, že obavy i pozitiva by vypadaly jinak, pokud by projekt by objektivně prezentován (až 8 patrové kancelářské budovy, kde jen v přízemí bude prostor pro několik málo obchodů a služeb.

Ano. Není to předepsanou součástí výzkumu. Vysvětleno výše.

*„Dotazník a formulace otázek vychází z cílů projektu (prověřit vybavenost), odpovídají charakteru výzkumu a jsou v kontextu zadání formulovaného zadavatelem **korektní**.“*
(Simar)

Simar měl k dispozici

Pozitivům je v interpretaci věnována

mnohem větší pozornost než negativům - 6

slidů je věnováno v prezentaci hodnocení a rozboru pozitiv a pouhé 3 řeší negativa, už to samo vypovídá o tom, jak je interpretace laděná. Chybí rozbor jádra, chybí krajní stupně nesouhlasu, chybí číselný rozbor negativ.

Pokud by byl doplněn, pak by se totiž čtenář dozvěděl, že 87,5% se obává větší koncentrace návštěvníků v okolí, 78,6% se obává zhoršené dopravy, 67,7% se bojí zvýšeného hluku, 54,1% se bojí zhoršení bydlení v okolí a 51,1% horší možnosti parkování, a 48,8% zničeného charakteru místa, takže pokud by výzkumná agentura tyto počty převedla na jejich odhady, zněl by text prezentace: 38,5 tisíce lidí se bojí zvětšeného provozu na návštěvníky, 29,8 tisíc zhoršené dopravy, 29,5 tisíc hluku a nočního provozu, 23,8 tisíc zhoršení bydlení v okolí 21,5 tisíc - tady by bylo zajímavé vědět kolik populace představuje celé jádro. Je vidět, že jen uvedením těchto stejných faktů získává výsledek zcela nový rozměr.

Nepodstatné. Pozornost se věnuje tomu, co za ni stojí. Není předepsáno, kolik času se má trávit na prezentaci pozitivy a kolik negativy. Navíc jde o nepravdivý údaj autora výtky. Negativům se věnovaly 3 strany a pozitivům 2.

Nechybí. Byl součástí prezentace.

Tyto údaje jsou součástí vizuální části prezentace. Nikde nechybějí.

Zdá se, že některé údaje z výzkumu jsou podle výtek i v pořádku.

Uvedené propočty autora výtky nejsou správně. Ty správné byly uvedeny během prezentace.

Bylo zodpovězeno výše, nebo v technických datech projektu.

Všechny údaje jsou otevřeně součástí výstupů.

Simar měl k dispozici

Zcela nelogický a zvláštní je pak závěr, s ne úplně přehlednou agendou (nastane více a nenastane více), že lidem, kteří žijí ve vzdálených Horoměřicích nebo Lysolajích vadí možné zničení okolí, možnost parkování, vyšší doprava než lidem, kteří budou konfrontováni denně se stavbou. **Zde to působí, že omylem někdo otočil graf** a prosíme tedy o přezkum syrových dat, pokud to agentura umožní.

Ke vzorku 639 navíc agentura nikde neuvádí jak ovlivnila tato redukce vzorku jeho složení (věk, pohlaví, atd...)?

Nepravdivý údaj. V textu zprávy se u těchto výsledků nemluví o Horoměřicích nebo Lysolajích.

Není to omyl. Výsledky takto dopadly. Byly diskutovány v rámci prezentace i s vysvětlující hypotézou.

Pro práci s výsledky není nezbytné. V žádné interpretaci takový údaj nechybí. Naopak.

Simar měl k dispozici

Dostáváme se k poslednímu **velmi spornému bodu výzkumu Q9**.

Zde porovnávali respondenti podle obrázku jakou podobu nového OBCHODNÍHO centra by preferovali - **obrázky jsou přitom zcela zavádějící, protože jsou prezentovány v jiném měřítku a tudíž jsou neporovnatelné**. Snadno to lze posoudit podle rodinného domu na rohu, který je vidět v obou obrázcích (rohový dům s červenou sedlovou střechou, pokud si k němu dodáte měřítko, je vidět, že je téměř poloviční, takže budovy jsou prezentovány ve výrazně jiném měřítku - tzn, nová podoba projektu je pomenšená téměř na polovinu. Ve skutečnosti nadzemní objem výrazně narostl a nový návrh je o téměř 10 m vyšší, což rozhodně respondenti z předloženého obrázku nejsou schopni posoudit.

Tento nepoměr nám připadá tak výrazný, jako kdybychom porovnávali 2 koncepty- jeden barevný a jeden černobílý...

Autor výtky nemohl určit. Neposuzoval kartu pro respondenty.

Pokud jde o poměrování vizualizace ze závěru prezentace, nejde o stimuly, které byly předkládány respondentovi. Obrázky v prezentaci nesou slovní označení, které ani nemohlo být součástí karty. Respondentovi byla předložena karta s upraveným vyobrazením, ve kterém byla použita neutrální označení (F a K), aby nedošlo k ovlivnění (například použitím „starý“ a „nový“ koncept, nebo koncept „1“ a „2“). S ohledem na to, že k dispozici byly pohledy z odlišného úhlu (z celé sady vyobrazení k oběma variantám projektu byly vybrány nejvíce podobné), byl ponechán kontextový pohled na okolní domy, aby jejich velikost mohla být referenční k testované stavbě. Zároveň byly co nejvíce srovnány hraniční body výřezu, ve kterém je stavba zobrazena. Stejně, jako platí i u vyobrazení jiných předmětů z mírně odlišných úhlů, je vizuální preference umožněna. Respondenti nebyli ovlivňováni zvýrazněním ani výhod, ani nevýhod jednotlivých variant.

Simar měl k dispozici

Připadá nám opravdu **neetické na této jedné otázce postavit výsledek výzkumu**, ze kterého může vzniknout špatné závěry politiků posuzujících přijímání projektu veřejností. Navíc celkový součet preferencí není nijak rozhodný - výzkum uvádí, že v jádru je celkem pozitivních reakcí pro nový 52 vs 48% pro starý. Pokud bychom znali velikost jádra, bylo by možné posoudit jak statisticky významné tyto rozdíly jsou.

Také je zde očividně chyba - uvádí jádro a spádovou oblast (zahrnuje také Horoměřice a Nebušice nebo jsou z toho vyjmuty, jak dotazník naznačuje?) a pak součet Celkem, **Celkem ale nemůže být správně**, pokud jsou hodnoty odlišné, musí se logicky změnit i hodnota Celkem.

Závěr politiků, ani interpretaci výsledků developera nemůže agentura ovlivnit. Výsledky v materiálu byly korektní. V těch místech zodpovědnost agentury končí.

Ano, rozdíl nebyl velký (v projekci šlo o 15.500 vs 12.000. Rozdíl byl **významný** v intenzitě volby.

Bylo objasněno v rámci technických dat.

Chybný předpoklad. Dotazník nenaznačuje nic. Mapa **jednoznačně definuje** spádovou oblast a jádro.

Ve výzkumu je to správně. Nejde o odlišnosti významné. Po převážení výsledků do shodné struktury vzorku a základního souboru, vliv odlišností se vešel do zaokrouhlených hodnot grafu.

více: Metody terénního výzkumu 1, Doc. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc., Úvod do sociologického výzkumu, Praha, Carolinum 1992

Simar měl k dispozici

Na závěr agentura **podprahově nabízí, že nový projekt je výrazně preferován (5 hvězdiček vs 3 hvězdičky)** i když pod ním uváděný počet lidí, který preference uvedl, těmto poměrům neodpovídá. Vychází tedy zřejmě jen z krajních souhlasů, ale nikde jinde tato škála použita není. Tedy je velmi zavádějící.

Další zvláštností **je řazení výsledků v prezentaci** - dotaz na líbivost projektu je až v poslední otázce dotazníku. V prezentaci výsledků je ale uveden výsledek na slidu 13 a 14, ještě před vyhodnocením otázek Q7 a Q8, což působí, že se jedná o vyjádření k podobě budov.

Karta K (s vyobrazením nového projektu) byla preferována **rozhodněji**.

Všechny hodnoty jsou otevřeně vidět.

Zdůvodnění poměru hvězdiček bylo součástí prezentace.

Není podstatné pro hodnocení kvality.

Navíc to není pravda, krajní body jsou zobrazeny například i v otázkách 7 nebo 8.

Pokud je to výtka, nutné upřesnit, kde nezbytně musí být tato škála použita.

Objektivně se **nevztahuje ke kvalitě výzkumu**.

Formulace „působí“ – bez komentáře.

Simar měl k dispozici

Vyjádření SIMARu shrnuje mimo jiné, že:

- „Volba lokalit sběru dat, jejich rozmístění i velikost vzorku jsou řešeny standardně a odpovídajícím způsobem vzhledem k charakteru výzkumu.“
- „Dotazník a formulace otázek vychází z cílů projektu (prověřit vybavenost), odpovídají charakteru výzkumu a jsou v kontextu zadání formulovaného zadavatelem korektní.“
- „...výpočty za extrapolaci jsou podle našeho názoru korektní a správné“
- „...výzkum byl realizován standardní formou a jím získané informace lze považovat za reprezentativní pro populaci spádové oblasti Prahy 6 (pochopitelně v rámci statistické chyby dané velikosti výzkumného vzorku).“



Sdružení agentur pro výzkum trhu a veřejného mínění SIMAR
Na Větrově 69/56
142 00 Praha 4- Lhotka
e-mail: simar@simar.cz
<http://www.simar.cz>

Objednavatel:
Jana Štumpová Konicarová
janask@me.com

Vyjádření k žádosti paní Jany Štumpové Konicarové (e-mail ze 14. 7. 2015) o posouzení výzkumu realizovaného v souvislosti s projektem Bořislavka
