



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

ING. JAN HOLICKÝ, MBA
TAJEMNÍK

NAŠE č.j.: MCP6 027973/2013
TAJ 95/13/chup

SPISOVÁ ZN.: SZ MP6
019177/2013/OV/Kot

DATUM: 2013-08-06

U S N E S E N Í

Tajemník Úřadu městské části Praha 6 jako orgán příslušný podle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a podle § 119a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o **námítce podjatosti**, kterou uplatnil v řízení o umístění stavby „Polyfunkční budova – Vítězné náměstí – Praha 6“ vedené pod č.j. MCP6 027973/2013, SZ MP6 019177/2013/OV/Kot:

- dne 14.5.2013 **Občanské sdružení Pro Hanspaulku**, IČ: 26607379, se sídlem Praha 6, Matějská 2/2370, 160 00
- dne 13.5.2013 **Jan Rada**, bytem Praha 6, Verdunská 39, 160 00
- dne 13.5.2013 **Jarmila Radová**, bytem Praha 3, Radhoštská 12, 130 00
- dne 13.5.2013 občané uvedení v příložené podpisové listině, a to:
 - **MUDr. Jan Beroušek**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **Václav Krček**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **MUDr. Kamila Beroušková**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **Michal Štefaňák**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **Zdeněk Stulík**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **Ing. Eva Hadová**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **Věra Husáková**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **Otábor Padevět**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **Hana Padevětová**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **Ing. Vilma Čadková**, bytem Praha 6, Verdunská 37, 160 00
 - **NERA spol. s r.o.**, IČ: 49616048, se sídlem Praha 6, Verdunská 37, 160 00
 - **Miloslava Jannová**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **Martin Čtrnáctý**, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
 - **GALENOS s.r.o.**, IČ: 49614667, se sídlem Praha 6, Vítězné nám. 9, 160 00
- dne 14.5.2013 a dne 15.5.2013 **Tilia Thákurova, o.s.**, IČ: 22722335, se sídlem Thákurova 14/536, 160 00
- dne 14.5.2013 sdružení **Šestka sobě**, IČ: 01279581, se sídlem Praha 6, Kafkova 588/17, 160 00
- dne 14.5.2013 **Michal Kunstýř, Jan Kunstýř, Adam Kunstýř a Ivana Kunstýřová**, všichni bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00

M.

- dne 15.5.2013 třemi samostatnými podáními s totožným obsahem - vlastníci bytových a nebytových jednotek v domě Rooseveltova 892/49, a to: - Jaroslav Hakl, Jana Kalnová, pí. Bílková, Petra Antoňová, Roman Antoň, pí Balašová, Mgr. Jiří Vojta, K. Hamelová, Gabriela Moravcová, Vlasta Leichnerová, Hana Provazníková, Jozef Strejček, p. Palkoska, Martin Hynek, ostatní podpisy nečitelné, jména neuvedena, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
- dne 15.5.2013 Občanské sdružení Bubeneč, IČ: 26644266, se sídlem Praha 6, Verdunská 19, 160 00
- dne 15.5.2013 Šárecké údolí, občanské sdružení, IČ: 22886052, se sídlem Praha 6, Pokojná 2707/6, 160 00
- dne 15.5.2013 Atelier pro životní prostředí, o.s., IČ: 69347760, se sídlem Praha 4, Podolí, Ve svahu 531/1, 140 00, a Občanské sdružení Bubeneč sobě, IČ: 22886374, se sídlem Praha 6, Bubeneč, Slavíčkova 153/17, 160 00

t a k t o:

Námítka podjatosti podaná vůči osobě Ing. Petra Malotína, vedoucího stavebního úřadu v souvislosti s vedením výše uvedeným řízením se podle § 14 odst. 2 správního řádu

z a m í t á.

Odůvodnění:

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, zahájil řízení o umístění stavby „Polyfunkční budova – Vítězné náměstí – Praha 6“, vedené pod č.j. MCP6 027973/2013, SZ MP6 019177/2013/OV/Kot.

Dne 13.5., 14.5. a 15.5.2013 obdržel odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 námítky podjatosti, které uplatnili účastníci tohoto řízení a veřejnost.

Namítající uplatnili kromě námítky podjatosti starostky MČ Praha 6, tajemníka Úřadu MČ Praha 6, „všech pracovníků Úřadu MČ Praha 6“, „všech úředních osob, které se podílejí na přípravě dokumentů pro shora uvedené stavební řízení“, námítky podjatosti směřující proti jmenovitě určeným pracovníkům stavebního úřadu, jmenovitě neurčenému počtu všech dalších referentů stavebního úřadu Úřadu MČ Praha 6“ a „proti MČ Praha 6“ jako takové, rovněž námítku podjatosti ve vztahu k osobě vedoucího odboru výstavby Ing. Petra Malotína.

Magistrát hlavního města Prahy svým dopisem čj. S-MHMP 467216/201/RED, které MČ Praha 6 přijala pod čj. MCP6 051038/2013 dne 1.7.2013, potvrdil právní výklad Městské části Praha 6 některých ustanovení správního řádu, a to v tomto smyslu:

Podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, je každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomocí správního orgánu (úřední osoba), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení, nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Územní řízení je správním řízením, ke kterému je věcně a místně příslušný stavební úřad, tedy odbor výstavby Úřadu MČ Praha 6. Odbor výstavby jako příslušný správní orgán vykonává státní správu

podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v přenesení působnosti.

Úředními osobami jsou potom v příslušném územním řízení vedoucí odboru výstavby a další pracovníci tohoto odboru, bezprostředně se podílející na předmětném územním řízení. O podjatosti těchto úředních osob rozhoduje dle § 14 odst. 2 správního řádu jejich služebně nadřízený (představený).

Z výše uvedeného vyplývá, že tajemník Úřadu MČ Praha 6 stejně jako starostka MČ Praha 6 nejsou „úředními osobami“ ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu, tj. osobami, které se bezprostředně podílí na výkonu pravomocí stavebního úřadu.

Avšak tajemník Úřadu MČ Praha 6 je osobou představenou vedoucího odboru výstavby Úřadu MČ Praha 6, tedy osobou, která rozhoduje o námitkách podjatosti, vznesených proti vedoucímu stavebního úřadu.

O námitce podjatosti jednotlivých referentů svého odboru poté rozhodne jejich služebně nadřízený, tedy vedoucí odboru výstavby.

Za této situace tajemník Úřadu MČ Praha 6 (dále jen „tajemník“), jako představený vedoucího odboru výstavby před vydáním tohoto rozhodnutí zkoumal, zda jsou splněny podmínky k rozhodnutí o námitce podjatosti, vznesené proti osobě Ing. Petra Malotína a došel k závěru, že jsou splněny podmínky k rozhodnutí o námitce podjatosti, směřující proti osobě Ing. Petra Malotína.

Jako důvody námítky podjatosti je uvedena tzv. systémová podjatost s odkazem na názor NSS vyjádřený v usnesení č.j. 1 As 79/2009-141. S odkazem na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20.10.2012 č.j. 1 AS 89/2010-119 je v námitkách rovněž uvedeno, že jsou zde skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku - s odkazem na jevy v politické či mediální sféře, jež předcházela tomuto správnímu řízení. Uvádí se, že za určitých okolností uvedenou skutečnost může být už jen „samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy“. Skutečnost, že se jedná o popsanou situaci odvozuji účastníci řízení z toho, že MČ Praha 6 je vlastníkem pozemků, na nichž má být stavba realizována, že je ve smluvním vztahu se stavebníkem stavby - společností Vítězná náměstí a.s. - s odkazem na smlouvu o zřízení věcného břemene a o zřízení předkupního práva, dále ze snahy MČ Praha 6 nadále „inkasovat“ za pronájem pozemku, což bude za deset let přibližně 100 milionů korun. Dalším důvodem pro vyloučení z rozhodování namítající uvádějí, že se MČ Praha 6 účastnila v pořadí architektonické soutěže a byla donedávna akcionářem této společnosti, že realizace stavby je medallizována a to i v místním tisku a na Internetu, a že k dané stavbě se konalo dne 12.02.2013 i mimořádné zasedání zastupitelstva.

Namítající zdůvodňují námitku podjatosti s odkazem na tzv. systémovou podjatost tím, že z okolností vedeného řízení vyplývá, že vlastníkem velké části pozemků na nichž má být výše uvedený záměr realizován, je hlavní město Praha, tj. zaměstnavatel oprávněných úředních osob stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6, přičemž zaměstnanci stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6 jsou závislí na svém zaměstnavateli a všechny námitkou dotčené osoby nejsou jen úředními osobami stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6, ale i zaměstnanci hlavního města Prahy. Jako takoví jsou povinni plnit pokyny zaměstnavatele, který také rozhoduje o jejich platu a odměně.

Jak již bylo uvedeno, nadřízeným vedoucího odboru výstavby je tajemník. Jmenovaný je jako úředník povinen ve smyslu § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (dále jen zákona o úřednících), v platném znění zejména :

- dodržovat ústavní pořádek České republiky,
- dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen,
- hájit při výkonu správních činností veřejný zájem,
- plnit pokyny vedoucích úředníků, nejsou-li v rozporu s právními předpisy; má-li úředník za to, že vydaný pokyn je v rozporu s právními předpisy, je povinen to bezodkladně oznámit osobě, která mu pokyn vydala, a to písemně, nebo, hrozí-li nebezpečí z prodlení, ústně; poté je úředník povinen splnit daný pokyn pouze tehdy, dostane-li od vedoucího úřadu písemný příkaz tak učinit; úředník nesmí

vykonat pokyn ani příkaz, pokud by se tím dopustil trestného činu, přestupku, popřípadě jiného správního deliktu, a tuto skutečnost je povinen bez zbytečného prodlení písemně oznámit vedoucímu úřadu,

- Jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování,
- pracovat svědomitě a řádně podle svých sil, znalostí a schopností.

Současně § 14 odst. 1 správního řádu říká, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomocí správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Z uvedeného ustanovení tedy jednoznačně vyplývá, že podstatnou náležitostí podjatosti je nejen existence poměru k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, ale i zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o nepodjatosti úřední osoby. Pouze za splnění obou těchto atributů lze takového úředníka vyloučit ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohl výsledek řízení ovlivnit.

V daném případě při vyhodnocování námítky byla zkoumána stávající judikatura týkající se podjatosti a bylo zjištěno, že judikatura není ustálena, a to ani s ohledem na názor NSS vyjádřený v usnesení č.j. 1 As 79/2009-141 a s odkazem na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1As 89/2010 – 119 ze dne 20.10.2012: „Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky“. To však princip územního řízení de facto vylučuje, neboť je stavebním zákonem stanoven jak proces, tak podmínky, pro nějž lze, či nelze stavbu umístit. Nejde tedy o postoj úředníka a jeho osobní názor na posuzovaný projekt, ale o celý proces hodnocení zákonem a vyhláškami předepsaných kritérií.

Při rozhodování o námítkě podjatosti bylo dále přihlédnuto k obsahu rozsudku 2 As 21/2004-67, ze kterého vyplývá, že: „Zákonodárce přistoupil k takovému zákonnému a přitom ústavně konformnímu řešení, které připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územně samosprávné jednotky na konkrétním úseku státní správy rozhodoval orgán tohoto územně správního celku. Pracovník takového orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územně správního celku, mezi jehož základní povinnosti podle zákona č. 312/2002 Sb. patří mj. dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování.“ Tento právní názor se vztahuje k tzv. smíšenému modelu územní veřejné správy, který je ze zákona přípustný, je tedy možné, aby o věcech týkajících se samostatné působnosti obce rozhodovaly orgány této obce vykonávající přenesenou působnost.

Při vyhodnocování uplatněné námítky podjatosti nemohlo být rozhodováno s odkazem na výše uvedená usnesení NSS č.j. 1 As 79/2009-141 a č.j. 1As 89/2010-119 pro absenci jakýchkoli okolností, z nichž by bylo patrné podezření, že v důsledku zaměstnaneckého poměru Ing. Petra Malotlna by mohl být jeho postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Samotné pracovní právní postavení Ing. Petra Malotlna nezakládá pochybnost o nepodjatosti, neboť není splněn ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu další atribut podjatosti. Pokud je namítáno, že všechny námítkou dotčené osoby nejsou jen úředními osobami stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6, ale i zaměstnanci hlavního města Prahy, pak je třeba zdůraznit, že Ing. Malotlna zaměstnancem HMP není.

Vzhledem k velkému počtu účastníků řízení namítajících podjatost se v souladu s § 144 odst. 6 správního řádu toto usnesení doručuje veřejnou vyhláškou.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím zdejšího úřadu.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá v souladu s ustanovením § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odkladný účinek.

Ing. Jan Holický, MBA,
tajemník ÚMČ Praha 6



Handwritten signature

Obdržel:

Účastníci řízení:

1. Občanské sdružení Pro Hanspaulku, IČ: 26607379, se sídlem Matějská 2/2370, 160 00 Praha 6
2. Jan Rada, bytem Praha 6, Verdunská 39, 160 00
3. Jarmila Radová, bytem Praha 3, Radhoštská 12, 130 00
4. MUDr. Jan Beroušek, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
5. Václav Krček, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
6. MUDr. Kamilla Beroušková, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
7. Michal Štefaňák, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
8. Zdeněk Stullík, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
9. Ing. Eva Hadová bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
10. Věra Husáková, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
11. Ctibor Padevět, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
12. Hana Padevětová, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
13. Ing. Villama Čadková, bytem Praha 6, Verdunská 37, 160 00
14. NERA spol. s r.o., IČ: 49616048, se sídlem Praha 6, Verdunská 37, 160 00
15. Miloslava Jannová, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
16. Martin Čtrnáctý, bytem Praha 6, Verdunská 818/39, 160 00
17. GALENOS s.r.o., IČ: 49614657, se sídlem Praha 6, Vítězné nám. 9, 160 00
18. Tilla Thákurova, o.s., IČ: 22722335, se sídlem Thákurova 14/536, 160 00
19. sdružení Šestka sobě, IČ: 01279581, se sídlem Praha 6, Kafkova 588/17, 160 00
20. Michal Kunstýř, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
21. Jan Kunstýř, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
22. Adam Kunstýř, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
23. Ivana Kunstýřová, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00

- vlastníci bytových a nebytových jednotek v domě Rooseveltova 892/49, a to:

24. Jaroslav Hakl, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
25. Jana Kalinová, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
26. paní Bílková, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
27. Petra Antoňová, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
28. Roman Antoň, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
29. pí Balašová, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
30. Mgr. Jiří Vojta, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
31. K. Hamelová, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
32. Gabriela Moravcová, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
33. Vlasta Leichnerová, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
34. Hana Provazníková, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
35. Jozef Střeček, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
36. pan Palkoska, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
37. Martin Hynek, bytem Praha 6, Rooseveltova 892/49, 160 00
38. Občanské sdružení Bubeneč, IČ: 26644266, se sídlem Praha 6, Verdunská 19, 160 00
39. Šarecké údolí, občanské sdružení, IČ: 22886052, se sídlem Praha 6, Pokojná 2707/6, 160 00
40. Atelier pro životní prostředí, o.s., IČ: 69347760, se sídlem Praha 4, Podolí, Ve svahu 531/1, 140 00
41. Občanské sdružení Bubeneč sobě, IČ: 22885374, se sídlem Praha 6, Bubeneč, Slavíčkova 153/17, 160 00

Na vědomí:

1. Ing. Petr Malotín – vedoucí Odboru výstavby, zde.