



Sp.zn.: S-MHMP 165308/2014/SUP/Fr
Č.j.: MHMP 858471/2015

V Praze
20.5.2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, která podali:

JUDr. Ivo Palkoska, nar. 12.7.1955, bytem Puškinovo nám. 493/5, Praha 6,
Ing. Martin Čtrnáctý, nar. 9.5.1952, bytem Verdunská 818/39, Praha 6,
NERA spol. s r.o., IČ 49616048, se sídlem Verdunská 819/37, Praha 6,
Ing. Viliama Čadková, nar. 14.1.1961, bytem Verdunská 819/37, Praha 6,
Občanské sdružení "Pro Hanspaulku", IČ 26607379, se sídlem Matějská 2370/2, Praha 6,
Občanské sdružení Tilia Thákurova, IČ 22722335, se sídlem Thákurova 536/14, Praha 6,
Zdeněk Stulík, nar. 9.6.1930, bytem Verdunská 818/39, Praha 6,
Ing. Jiří Had, nar. 5.8.1942, bytem Verdunská 818/39, Praha 6,
kterého zastupuje JUDr. Petr Kužvart, advokát se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4,
Michal Štefaňák, nar. 18.3.1982, bytem Verdunská 818/39, Praha 6,
Ing. Jan Rada, nar. 31.5.1951, bytem Verdunská 818/39, Praha 6,
kterého zastupuje JUDr. Petr Kužvart, advokát se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4,
Ctibor Padevět, nar. 19.1.1947, bytem Verdunská 818/39, Praha 6,
Ing. Pavel Husák, nar. 10.10.1935, bytem Verdunská 818/39, Praha 6,
Václav Krček, nar. 13.6.1965, bytem Verdunská 818/39, Praha 6,
RNDr. Jarmila Radová, nar. 7.5.1955, bytem Radhošťská 1828/12, Praha 3,
spolek OS Bubeneč, IČ 26644266, se sídlem Verdunská 19, Praha 6,
spolek OS Via Praha 6, IČ 27021629, se sídlem Buštěhradská 29, Praha 6,
spolek Bubeneč sobě, občanské sdružení, IČ 22885374, se sídlem Slavíčkova 153/17, Praha 6,
který zastupuje JUDr. Petr Kužvart, advokát se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4,
spolek Ateliér pro životní prostředí, o.s., IČ 69347760, se sídlem Ve svahu 531/1, Praha 4,
který zastupuje JUDr. Petr Kužvart, advokát se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4,
ASORKD, Ing. arch. Marie Švábová, Karoliny Světlé 5, 110 00 Praha 1,
Ing. arch. Alexander Holub, Pod Beránkou 19, Praha 6

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Vítězné náměstí a.s., IČ 28511441, se sídlem Evropská 2690/17, Praha 6, v územním řízení zastoupené Architektonickým atelierem Radana Hubičky, s.r.o., IČ 26764326, se sídlem Wenzigova 1860/17, Praha 2, Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, pod č.j. MCP6 060415/2013, spis.zn. SZ MCP6 019177/2013/OV/Kot ze dne 5.11.2013, a kterým byla na pozemcích parc. č. 4286 v katastrálním území Dejvice, parc. č. 1104/1, 1104/2, 1104/3, 1105, 1118, 2062/1, 2062/3, 2080, 2081/1, 2081/2, 2082/1 v katastrálním území Bubeneč, umístěna stavba nazvaná

"Polyfunkční budova - Vítězné náměstí - Praha 6", rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**Rozhodnutí MCP6 060415/2013, spis.zn. SZ MCP6 019177/2013/OV/Kot ze dne
5.11.2013 se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. MCP6 060415/2013, spis.zn. SZ MCP6 019177/2013/OV/Kot ze dne 5.11.2013, kterým na výše uvedených pozemcích v k.ú. Dejvice a k.ú. Bubeneč umístil stavbu nazvanou "Polyfunkční budova - Vítězné náměstí - Praha 6". Proti tomuto rozhodnutí bylo uplatněno odvolání osobami uvedenými ve výroku tohoto rozhodnutí. V obsahu svých odvolání, obsahově shodných či podobných, namítají zejména nesoulad stavebního záměru s urbanisticko-architektonickými hodnotami prostředí z důvodu nepřiměřené hmoty navrhované stavby, jejího architektonického pojetí narušujícího charakter stávající zástavby Vítězného náměstí i blízkého okolí jako celku, realizované dle urbanistické koncepce prof. arch. Antonína Engela.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že tohoto oprávnění využito nebylo.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou dne 26.11.2013. Dále bylo zjištěno, že odvolání byla uplatněna v zákonné odvolací lhůtě. Vzhledem k tomu, že stavební úřad v předkladu odvolání uvedl, že odvolání uplatněné advokátem JUDr. Petrem Kužvartem, zástupcem odvolatelů, jak výše uvedeno, bylo uplatněno opožděně, bylo v této věci zjištěno, že předmětné odvolání je označeno datem vyhotovení 11.12.2013, a je na něm vylepen čárový kód Úřadu městské části Praha 6, s uvedením data 18.12.2013. Vzhledem k tomu, že písemnost vykazuje znaky zasilání poštou (přeložení), a vzhledem k tomu, že již opakovaně bylo zjištěno, že Úřad městské části Praha 6 neuchovává obálky písemností, ač je to pro určení data podání odvolání zásadní důkaz, bylo při hodnocení včasnosti tohoto odvolání postupováno dle ust. § 40 odst. 2 správního řádu (v pochybnostech se lhůta považuje za zachovanou, dokud se neprokáže opak), a odvolání uplatněné JUDr. Petrem Kužvartem bylo posouzeno jako včasné. Stavební úřad dále v předkladu odvolání uvádí, že Ing. arch. Marie Šváblová a Ing. arch. Holub jsou zástupci veřejnosti, tedy nejsou oprávněni podat odvolání. Z obsahu předkladu odvolání ani z obsahu napadeného rozhodnutí nelze toto tvrzení prokazatelně potvrdit, proto bylo odvolání Ing. arch. Holuba a odvolání Asociace sdružení pro ochranu kulturního dědictví ČR (ASORKD, Ing. arch. Marie Šváblová) posouzeno jako řádné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP STR), uvádí, že přezkoumávaným územním rozhodnutím byla na pozemcích v k.ú. Dejvice a k.ú. Bubeneč, v prostoru určeném ulicí Jugoslávských partyzánů, severovýchodní hranou Vítězného náměstí a ulicí Verdunskou, umístěna polyfunkční budova o kapacitě 3 podzemní podlaží a 8 nadzemních podlaží. Toto hmotové uspořádání bylo umožněno úpravou směrné části Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, vydanou odborem územního plánování Magistrátu hlavního města Prahy pod číslem U 1073/2012, platnou od 18.6.2012, kterou byl změněn původně stanovený kód míry využití území „I“ funkční plochy SJM v předmětné lokalitě na kód míry využití území „S“. V průběhu odvolacího řízení uplatnili odvolatelé Jan Rada a Michal Štefaňák žádost o jeho přerušení z důvodu, že u Městského soudu v Praze podali návrh na zrušení opatření obecné povahy, a to předmětné úpravy U 1073/2012. MHMP STR usnesením č.j. MHMP 422292/2014 ze dne 26.3.2014 odvolací řízení přerušil podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, ve spojení s ust. § 93 odst. 1 správního řádu (předběžná otázka), do doby pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci uvedené žaloby. Na základě odvolání zástupce žadatele bylo toto usnesení o přerušení odvolacího řízení přezkoumáno Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen MMR), jako příslušným odvolacím správním orgánem, s tím výsledkem, že MMR rozhodnutím č.j. MMR-21389/2014-83/1513 ze dne 22.7.2014 uvedené usnesení č.j. MHMP 422292/2014 ze dne 26.3.2014 zrušilo, neboť dospělo k závěru, že „v daném případě neprobíhalo řízení o předběžné otázce“. V době vydání uvedeného rozhodnutí MMR již bylo MHMP STR známo, že Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 3 A 36/2014 – 60 ze dne 11.6.2014 zrušil předmětnou úpravu směrné části ÚPn č. U 1073/2012 ke dni právní moci rozsudku. Následně byla MHMP STR doručena žádost žadatele o vydání územního rozhodnutí, Vítězného náměstí, a.s., o přerušení odvolacího řízení z důvodu probíhajícího řízení u Nejvyššího správního soudu ČR o kasační stížnosti proti uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze. MHMP STR tedy podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu odvolací řízení přerušil na dobu do 30.4.2015. Následně bylo pokračováno v odvolacím řízení. Bylo zjištěno, že Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 153/2014-77 ze dne 5.3.2015 výše uvedené rozhodnutí Městského soudu v Praze, vydané pod č.j. 3 A 36/2014-60 potvrdil, resp. zamítl kasační stížnost žadatele Vítězného náměstí a.s. Stavební záměr tedy pozbyl jeden ze základních podkladů jeho umístění a tato skutečnost působí nezákonnost přezkoumávaného územního rozhodnutí. MHMP STR dále uvádí, že v průběhu odvolacího řízení, na základě uplatněných odvolacích námitek, požádal Ministerstvo kultury o přezkoumání závazného stanoviska Magistrátu hl.m. Prahy, odboru památkové péče (dále jen MHMP OPP), vydaného pod č.j. S-MHMP 74970/2012 ze dne 9.3.2012 a 16.3.2012. Uvedené ministerstvo opatřením č.j. MK 45871/2014 OPP, sp.zn. MK-S 1655/2014 OPP ze dne 10.10.2014 toto závazné stanovisko MHMP OPP změnilo tak, že uplatněný stavební záměr posoudilo z hlediska zájmů státní památkové péče jako nepřijatelný. Stavební záměr tak pozbyl kladné posouzení dotčeného orgánu, chránícího veřejné zájmy na úseku památkové péče.

V důsledku výše uvedených skutečností stavební záměr spočívající v umístění polyfunkční budovy o třech podzemních a osmi nadzemních podlažích není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy, a není v souladu s požadavky památkové péče. Tato

skutečnost působí nezákonnost přezkoumávaného územního rozhodnutí. Proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

V rámci nového projednání věci stavební úřad umožní žadateli úpravu svého stavebního záměru tak, aby byl v souladu s platným ÚPn a aby splňoval požadavky dotčených orgánů státní správy, v daném případě zejména vyjádřené v obsahu výše uvedeného opatření (závazného stanoviska) vydaného Ministerstvem kultury, jinak žádost zamítne. MHMP SUP uvádí, že kopii rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 3 A 36/2014-60 ze dne 11.6.2014, kopii rozsudku NSS č.j. 3 As 153/2014-77 ze dne 5.3.2015, a kopii opatření – závazného stanoviska Ministerstva kultury č.j. MK 45871/2014 OPP ze dne 10.10.2014, přikládá k obsahu předloženého správního spisu vedeného stavebním úřadem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
pověřená řízením odboru stavebního řádu