

**KLUB ZA STAROU PRAHU**  
**Mostecká 1, 118 00 Praha 1**

MHMP 27 J 06 V

MAJITEL: Klub za starou Prahu
Hlavní č.j. vydána ve sdělovacím středisku pro občany
SOŠLO dne: 21-05-2003
Praha, 19. května 2003

klub č. 52/2003  
LETNA

**Ministerstvu kultury ČR**  
*prostřednictvím*

Odboru památkové péče  
Magistrátu hlav. města Prahy  
Staroměstské nám. 4  
110 01 Praha 1

k č.j. MHMP/144840/02/Síb  
MHMP/11006/02/Síb

**Věc: P o d n ě t k přezkoumání rozhodnutí ze dne 15. 1. 2003 ve věci navrhované novostavby administrativního domu Letenské sady při ul. Milady Horákové v Praze 6 a sdělení ze dne 27. 5. 2002 o přípustnosti demolic v dané lokalitě**

Dne 15. 1. 2003 vydal odbor památkové péče MHMP uvedené rozhodnutí – závazné stanovisko. Před tím, s datem 27. 5. 2002 pak vydal sdělení o přípustnosti demolice stávajících vil v zahradách v dané lokalitě. Ve smyslu § 65 a násl. správního řádu podáváme proti oběma aktům tento podnět, který zdůvodňujeme

**t a k t o :**

1. Napadená rozhodnutí byla vydána ve zřejmém a hrubém rozporu s obecně závazným předpisem, totiž s vyhláškou č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy. Konkrétně jde o čl. 2 – navrhovanou stavbou a vyvolanými demolicemi nejsou chráněny kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybrané části hlavního města a odbor památkové péče MHMP toto bez podmínek zabezpečujících posláním památkové zóny označil za přípustné.

2. Dále je hrubě porušen účel a předmět ochrany v památkové zóně ve smyslu čl. 3 téže vyhlášky, když navrhovanou stavbou má být zcela překryt

historický půdorys zdejší zástavby, má se zásadně změnit urbanistická struktura zástavby v lokalitě i charakter objektů a pozemků. Podstatně se má rovněž změnit i v památkové zóně zvláště sledované panorama s hlavními dominantami (má jít o sedmipodlažní objekt, pohledově výrazně exponovaný).

Odbor památkové péče navzdory požadavkům právního předpisu označil záměr jako přípustný.

3. Ve smyslu čl. 4 uvedené vyhlášky musí být využití prostor, ploch, území a staveb v památkové zóně v souladu s jejím charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi. Navrhovaný objekt popírá charakter uvedené lokality a zásadním způsobem jej mění. Činí tak s odkazem na obytný blok Molochovo a na zástavbu nad stanicí metra Hradčanská, zdůvodnění tedy bere z jiných, vzdálených lokalit s jiným charakterem zástavby (bloková zástavba mnohapodlažními činžovní domy) a bez přímého nebo alespoň vizuálního kontaktu s předmětnou lokalitou.

4. Čl. 4 též vyhlášky dále ukládá při nové výstavbě zohlednit charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkové zóny. Rozsah nové výstavby musí být přiměřený významu dané části památkové zóny. V předmětném případě navrhovaný objekt hrubě nerespektuje charakter a měřítko stávající zástavby. Má být výrazným cizorodým zásahem do té části památkové zóny, jež je výrazně pohledově exponovaná. Přesto orgán státní památkové péče konstatoval přípustnost navržené výstavby.

5. Odbor památkové péče MHMP odsouhlasil záměr v napadeném rozhodnutí, kde zároveň i popravdě cituje vyhl. č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy a konstatuje správně, že jde o památkovou zónu. Podmínky její ochrany však zcela ignoruje navzdory tomu, že jsou stanoveny obecně závazným právním předpisem, který je jeho povinností respektovat.

6. Dále je nutno zdůraznit, že v obdobných případech by měl orgán státní památkové péče rozhodovat stejně, aby nevznikaly neodůvodněné rozdíly a rozpory a nedocházelo k podvrácení právní jistoty subjektů práva. V konkrétní věci odbor památkové péče MHMP vydal rozhodnutí zn. OPP 21663/00/Stj ze dne 23.8. 2000, kde v rámci přípravy městského okruhu, úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka striktně uložil (v podmínce č. 7.) respektovat a zachovat stávající zástavbu při ul. Milady Horákové v úseku mezi ul. Pelléova a U Vorlíků. Nyní naopak souhlasí s demolicemi a s nahrazením dosavadních staveb zcela odlišnou novostavbou.

7. Postup orgánu státní památkové péče – jako by žádné ochrany památkové zóny ani nebylo – ač příslušný předpis cituje a odkazuje na něj, považujeme za závažné selhání památkové péče. Takto lze při nezákonném opomenutí obsahu obecně závazných právních předpisů odsouhlasit prakticky cokoli. Hrubé porušení § 46 správního řádu je v případě rozhodnutí z 15. 1. 2003 zřejmé. V případě neformálního sdělení ze dne 27. 5. 2002 je pak třeba uvést, že i takovéto neformální sdělení musí přiměřeně splňovat náležitosti § 3 odst. 1 – 4 správního řádu, jak ukládá odst. 5 téhož ustanovení. Prvým a v právním státě samozřejmým požadavkem musí být respektování obecně závazných právních předpisů a ochrana veřejných zájmů.

---

**Vzhledem k uvedenému navrhuje, aby rozhodnutí odboru památkové péče MHMP ze dne 15. 1. 2003 vydané pod č.j. MHMP/144840/02/Síb a sdělení téhož orgánu ze dne 27. 5. 2002 vydané pod č.j. MHMP/11006/02/Síb byly zrušeny a uvedený prvostupňový orgán pak poučen o nutnosti respektovat obecně závazné právní předpisy, pokud upravují problematiku ochrany kulturních památek a podmínky ochrany památkových rezervací a zón.**

PhDr. Kateřina Bečková  
předsedkyně Klubu Za starou Prahu

Richard Biegel  
jednatel Klubu Za starou Prahu

*Na vědomí:*

PhDr. Jan Kaigl, ředitel odboru památkové péče MK ČR  
Ing. Jan Bürgermeister, náměstek primátora hlav. města Prahy  
Mgr. Jiří Hermann, člen rady MČ, předseda komise územ.rozvoje MČ Praha 6  
Ing. arch. Bohumil Beránek, vedoucí odboru územního rozvoje MČ Praha 6  
Ing. Petr Malotín, vedoucí odboru výstavby MČ Praha 6  
Ing. Světlana Kubíková, pověřena řízením Sekce Útvar rozvoje HMP  
Ing. Jana Kejvalová, ředitelka odboru územního rozhodování HMP  
PhDr. Josef Štulc, generální konzervátor NPÚ - ústředního pracoviště  
PhDr. Michael Zachař, ředitel NPÚ v hlav. městě Praze  
PhDr. Olga Ambrožová, územní konzervátorka NPÚ v hlav. městě Praze  
Ateliér pro životní prostředí

*Klub Za starou Prahu: kzsp@mail.cz  
www.zastarouprahu.cz*