

Z Á P I S

Z 25. JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 18. 9. 2009 OD 14.00 HODIN

V BUDOVĚ NÁRODNÍ TECHNICKÉ KNIHOVNY

V PRAZE 6 – DEJVICÍCH

Starosta pan Tomáš Chalupa: Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 16.) Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, dalším bodem je:

15. PRODEJ POZEMKŮ PARC. Č. 1378/1, 1378/3, 1378/7 A 1378/8, K. Ú. RUZYNĚ VČETNĚ DROBNÝCH STAVEB NA POZEMCÍCH UMÍSTĚNÝCH

Jedná se o prodej společnosti CTR na Evropské ulici za cenu 15 500 000 Kč. Poprosím pana kolegu Pátka, aby doplnil důvodovou zprávu s vysvětlením, o co se jedná, jak jsme dospěli k návrhu této ceny.

Vedoucí OSOM pan Václav Pátek: Vážení přítomní, to je pozemek, který je ve vlastnictví městské části Praha 6, nebo svěřeno městské části Praha 6. Vedlejší pozemek byl ve vlastnictví rodiny Dačických. Zhruba před třemi lety se jednalo o tom, že bychom od rodiny Dačických odkoupili pozemek za cenu cca 6 milionů Kč. Nakonec pro neshody v rodině se nákup nepodařilo realizovat a přistoupilo se k vyhlášení výběrového řízení společně, přičemž jsme dali vlastníkům sousedního pozemku právo dorovnat tu cenu. Tenkrát se nám přihlásili dva zájemci, jednou CTR Group, jednou fyzická osoba – pan Zouzal, přičemž nabídka CTR Group byla 15 milionů a nabídka pana Zouzala myslím 11,5 milionu. Tenkrát se výběrové řízení nevyhodnotilo, protože rodina Dačických velmi obtížně komunikovala s kýmkoli, nebylo možno dosáhnout toho, aby se realizoval jeden záměr na celé ploše 4800 m².

Po dvou letech se společnosti CTR podařilo projednat s rodinou Dačických koupi pozemků, myslím si, že za cenu blízkou 5 milionům. Po získání a zapsání do katastru požádala společnost CTR Group městskou část Praha 6, zdali by neobnovila jednání s nimi a neprodala jim zmíněné pozemky. Tentokrát navýšili cenu ještě o 500 tisíc Kč, na 15,5 milionu. S ohledem na to, že ta cena je v současné době přijatelná, protože stejný vedlejší pozemek opravdu koupili zhruba za 6 milionů, byl předložen do majetkové komise návrh, aby se uskutečnil přímý prodej společnosti CTR za cenu, která nepatrně převyšuje cenu z výběrového řízení. Majetková komise po diskusi doporučila přímý prodej. Byl vyvěšen záměr prodat přímo jmenovitému zájemci za konkrétní cenu. Na záměr nikdo nereagoval, proto rada městské části projednala, schválila a doporučuje zastupitelstvu přijmout přímý prodej tohoto pozemku společnosti CTR Group.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Jenom pro doplnění, ačkoli to ve znění usnesení není jasně napsáno, jedná se o výherce výběrového řízení, které městská část vyhlásila před dvěma lety s tím, že od té doby navýšil cenu o dalších 500 tisíc Kč. Do diskuse je přihlášen pan Hruža, následně pan Kužílek.

Člen ZMČ pan Ivan Hruža: Já bych si dovolil několik kritických poznámek. Jednak v současné době, což samozřejmě není pro budoucnost těch parcel určující, jsou tyto pozemky o rozměrech 2101 m² využívány dle katastru nemovitostí jako sportoviště a rekreační plocha. To zaprvé. Zadruhé v principu jsem a budu i v budoucnu, pokud zde budu sedět, proti výprodeji pozemků. Již jsem o tom hovořil mnohokrát. Dnes rovněž. Zatřetí to, že firma CTR vlastní sousední pozemky, pro mě ničeho neznamená. Protože pokud je mi známo, tak platná legislativa znemožňuje firmě CTR bezproblémově tyto pozemky zastavět. Důvod je jeden

jediný: Z jedné strany má ulici Evropskou, kde se vši pravděpodobností dopravní situace neumožňuje odbočení a navést příjezd k případným stavbám, a z druhé strany, jak je vám známo, je – já to nazvu zbytkovým pozemkem – taková jakási nudle táhnoucí se podél ulice, která vlastně znemožňuje tomuto vlastníkovi sousedních pozemků, usilujícímu o pozemky obecní, tedy ve správě městské části Praha 6, znemožňuje přímý přístup a tedy výstavbu staveb, které nám ve studii k předloženému materiálu byly naznačeny.

Pro mě existují velmi vážné důvody, abych takovýto prodej neschválil. Já osobně budu proti. Děkuji za pozornost.

První zástupce starosty pan Jiří Fárek: Děkuji panu doktorovi. Následně se přihlásil do rozpravy pan Mgr. Kužílek.

Člen ZMČ pan Oldřich Kužílek: Pane místostarosto, já jsem se přihlásil asi jako nejbližší tamní zastupitel se znalostí toho místa. Jsou tam dvě hřiště, sice asfaltová a ne moc komfortní, ale přece jenom jakýsi místní fotbal nebo „tenísek“ jsem tam občas viděl hrát. Myslím si, že by bylo správné k této situaci vyvolat něco, čemu se říká jednání s tamní veřejností. Jak by se konstitovala nevím, to je úkolem radnice. V situaci, kdy zaniknou jakási dvě hřiště, nebo spíš jedno sportoviště, to doporučuji řešit nějakým dalším způsobem na nějakém tamním pozemku – kupní cena 15 600 000 (15 500 000 Kč) není zas tak špatná, aby něco nevybylo, takže jenom v rámci jakéhosi komentáře k tomuto bodu a doporučení bych doporučil, aby se takto postupovalo.

První zástupce starosty pan Jiří Fárek: Děkuji. Do rozpravy se přihlásila Mgr. Kolínská.

Členka ZMČ paní Petra Kolínská: Já začnu formálními věcmi. Už několikrát jsme žádali, aby při prodeji větších pozemků bylo v důvodové zprávě uvedeno, jaké využití má pozemek podle územního plánu, jak vypadá ten pozemek v tuto chvíli, to znamená, měl by tam být podle nás snímek mapy, a nespolehat jenom na znalost nebo neznalost toho místa.

Co se týká obsahu, tak mi není úplně jasné, podle čeho rada došla k závěru, že ty pozemky Praha 6 nepotřebuje. To by mě hodně zajímalo. Také by mě zajímalo, jestli ten návrh projednala komise pro územní plánování, protože já tady z těch tří papírů neumím posoudit, jestli Praha 6 v této lokalitě opravdu potřebuje další administrativní krabici. Možná ano, ale těžko říci. A připojuji se i k těm výhradám, které měli mí předřečníci.

Takže zopakuji dotazy: Projednávala to komise pro územní plánování? Pokud ne, proč. Podle čeho dospěla rada městské části k závěru, že městská část pozemky nepotřebuje?

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy. Protože v závěrečném slovu bychom měli zodpovědět dotazy, myslím si, že drtivá většina z nich nebo vlastně všechny směřují na příslušného vedoucího odboru územního rozvoje pana arch. Beránka, který by měl odpovědět, jak to projednávali, jaká je regulace, jaké je využití těch pozemků, jakou mají stávající podobu v územním plánu. Prosím, aby se ujal závěrečného slova v té věci.

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Dobrý den. Já začnu – velmi stručně – několika poznámkami. Zaprvé asi všichni tušíte, o které pozemky jde. Jsou to pozemky, které jsou přímo při ústí Evropské do našeho území. Poprvé jsme se o těchto pozemcích zmiňovali

– a měla to i rada na svém výjezdu – když se vlastně zvažovalo, jakým způsobem označit brány, nebo dominanty, nebo vlajkoslávou, nebo něco, čím bychom označovali vjezdy do městské části. Tento pozemek jednoznačně vyšel tak, že tady po té Evropské by ta zástavba měla gradovat a tam, na rohu s Drnovskou by určitá stavba nějakého významu vzniknout měla. To je jednou jedinkrát z několika diskusí, ať už na radě nebo na komisi územního rozvoje nebo jinde, kdy byl tento pozemek zmíněn. Z toho důvodu tam také městská část netrvá dál na dneska umístěném dětském hřišti na této ploše. (Reakce na poznámku z okolí:) Já беру ty dva pozemky dohromady. Z toho důvodu, že ony jsou – to je druhá poznámka – zakouslé do sebe. Proto také se vlastně jedná o společném kupci. Protože ten náš pozemek má ještě takovou kosu před pozemkem druhým podél komunikace, tudíž je třeba tyto pozemky propojit k tomu, aby byly využitelné. Co se týká územního plánu, náš pozemek je smíšená plocha, čili je vhodný i pro administrativní nebo jinou budovu, která by důraz na tu bránu do městské části mohla vytvořit.

Při prodeji byla projednána jako regulační představa žadatele – jde o nízkopodlažní budovu, architektonicky náročnější, která v naší části je administrativní, máte ji přiloženou v materiálu, v části druhé, kde je čistě obytné území, jde o tři viladomky.

Co se týká dětského hřiště, již při prvních vyjádřeních byl zájemce upozorněn, že je třeba připravit náhradu. Správa obecního majetku má představu o ulici vedle, o ploše, kde je možné vybudovat náhradu, ale nemusí to být jediná možnost.

Co se týká dopravního připojení, tak to je území, které se v okolí Drnovské v současné době připravuje k masivnějšímu využití, dopravní situace tam bude řešena nově, ale pozemek je dopravně dostupný. **Dokonce se v současné době uvažuje o tom, zda lze rampou připojit i na Evropskou, tak jak to bylo uděláno třeba v nedávné době nad Velešlavínem při rekonstrukci objektu, z kterého dneska je úschovna.** (Promítání snímků.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Poprosím pana arch. Beránka, aby precizně odpověděl na otázku, protože jedna věc je „bylo požádáno“ či „bylo vyjádřeno“. Já jsem poprosil již předem, aby se vyjádřil formálně právně, jaký úkon odbor územního rozvoje vykonal či vykoná v kompetenci pana vedoucího odboru ve smyslu náhradní plochy pro hřiště, aby se vyjádřil precizně, formálně právně.

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Bylo vydáno stanovisko ke studii a ve stanovisku jsou jednoznačně stanoveny regulační a kapacitní možnosti a podmínky k zástavbě tohoto pozemku. Jedna z těch podmínek je náhrada rekreačního hřiště. (Hlas: Kde?) Není určeno, kde a jak, to je předmětem dalšího jednání.

Starosta pan Tomáš Chalupa: To je ke studii. Jaký bude další život této podmínky?

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Tyto podmínky, s kterými je investor a kupec seznámen a svolen, budou realizovány v dokumentaci k územnímu řízení. Čili to jsou podmínky městské části do územního řízení zároveň. Předběhnu nápoředu – v kupní smlouvě nejsou z toho důvodu, že prodáváme polovinu těch pozemků. Na vedlejších pozemcích, které nejsou naše, má městská část také svoje regulační a jiné podmínky a požadavky, které vkládá do toho projektu. Čili není podmínkou, aby každý pozemek byl „přeprodán“, ale ke každému pozemku, který se zastavuje, jsou vystavovány podmínky městské části a ty jsou pak uplatňovány v územních řízeních.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Přeje si pan kolega Pátek z hlediska formálně právního výkonu této podmínky, doplnit něco jako osoba, která má zpracovat kupní smlouvu k té věci?

Vedoucí OSOM pan Václav Pátek: Pane starosto, kupní smlouvu bude zpracovávat právní odbor. Ale byv – použiji přechodník – na místě před jednáním zastupitelstva, mohu potvrdit, že tam skutečně je užívané to hřiště, dokonce i uklízené, čili potvrzuji slova pana Kužílka, že ta náhrada před tím, než bude zlikvidováno, bude muset být v tom územním řízení stanovena.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Paní kolegyně Hešíková má slovo.

Členka ZMČ paní Jaroslava Barková Hešíková: Dobré odpoledne. Já vyslovuji – již z našich zkušeností – velkou obavu, nebude-li to v kupní smlouvě či v usnesení zastupitelstva, tak já prostě ten materiál nepodpořím. Já tomu nevěřím, že se to stane. Ujišťování vedoucího odboru můžu vzít v potaz, ale není to právní záruka. Takže, prosím, buď to bude v usnesení zastupitelstva, nebo tady někdo přislíbí, že to bude v kupní smlouvě. Jinak pro to nezvednu ruku.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji pěkně za toto vystoupení. Dál nikdo není přihlášen? Ještě pan kolega Kužílek.

Člen ZMČ pan Oldřich Kužílek: Pokud mohu poprosit, kde je představa o náhradním umístění případného sportoviště, jestli je to třeba v ulici Pilotů nebo v nějakém dalším přilehlém místě. Protože kdyby to bylo opravdu hodně daleko, tak právně by to byla splněná podmínka, třeba někde na Hadovce, ale pro ty lidi tam by to nebylo zajímavé. Teď mi tady ukazuje pan Pátek, že je to v intravilánu mezi jakýmsi vilkami, to jsem nevěděl. To je obecní pozemek? (Reakce mimo mikrofon.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Pokud mohu poprosit, dámy a pánové, v tuto chvíli nejde o projektování v té věci. Pan kolega Pátek i Beránek, zastupující v té věci městskou část, byli informováni předem o tom, že dotazy tohoto typu ze stran zastupitelů budou, měli svého delegovaného zástupce na jednání politického grémia, kde tato otázka byla vznesena. Oni teď musí zastupitelstvo – a já souhlasím s paní kolegyní Hešíkovou – přesvědčit o tom, že není důvod dávat tento úkon do smlouvy a že tedy ty úkony, o kterých mluví pan arch. Beránek, jsou skutečnou zárukou pro zastupitelstvo. Já se velmi obávám, pánové, že z reakcí, které zde byly vyvinuty i ze stavu, kdy pan kolega Beránek říká, že dosud nebylo určeno místo, kde se tak děje, a pan kolega Pátek říká, že již se tak stalo, bylo by dobré, kdybychom dokázali tuto záležitost tady doplnit tak, abyste zastupitelstvo uvedli v jistotu, že dojde k této náhradě a že pro to učiníte příslušné formální úkony. Prosím vás, pánové, abyste tak v tuto chvíli učinili.

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Já bych s dovolením znovu upozornil na to, že podmínky městská část vznáší ke všem stavbám do všech pozemků a tyto pozemky nejsou předem zajištěny kupní smlouvou. Čili to, že do jednoho já nevím z kolika pozemků dostaneme podmínku do kupní smlouvy, neznamená, že územní rozvoj funguje na všech pozemcích a na celém území. To by bylo trochu zlehčení té věci.

Co se týká toho pozemku, samozřejmě máme představu, kam by se to mohlo dát. Bylo by naivní říkat investorovi „chceme náhradu“ a nevědět jak. Ale nemyslím si – nechával jsem to otevřené – že to je jediná možnost.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Dál je do diskuse přihlášena paní Kolínská, pan dr. Hruža.

Členka ZMČ paní Petra Kolínská: Já bych chtěla poprosit, až městská část bude vysílat své úředníky na školení, jak nic neříci, tak já bych se také přihlásila. (Smích.) To se určitě vždycky hodí.

A teď vážně. Já jsem možná nedávala pozor, ale pořád jsem neslyšela odpověď na otázku, zda ten materiál, co se bude dít na tomto pozemku, projednávala komise pro územní rozvoj a na základě čeho rada došla k závěru, že městská část ty pozemky nepotřebuje. A pak jenom pro historii – je možná zajímavé si všimnout té argumentace pana ing. Beránka, totiž že městská část si požadavky na to, co se děje na soukromém pozemku, může prosadit v rámci územního řízení. Já jsem vždycky žila v domněnání, že o tom rozhoduje nezávislá státní správa a že městská část je jenom jedním z mnoha účastníků řízení a nemá jistotu, že její podmínky tam vznesené budou zpracovány. Takže to je zajímavý poznatek.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji, paní kolegyně Kolínská. Pan dr. Hruža má slovo. Pak se vyjádří pan kolega Beránek, následně zástupce nezávislé státní správy pan kolega Malotín.

Člen ZMČ pan Ivan Hruža: Já myslím, že řada řečníků, kteří vystoupili v rozpravě, potvrdila mé důvody, o které opírám negativní stanovisko. Chtěl bych ještě dodat něco k té ceně. Když někdo – investor – kupuje majoritu ve firmě, tak k tomu existuje jakási prémie. V daném případě – na to jsem upozornil - mimo jiné je ta skutečnost taková, že ten soused nemůže stavět na tom svém pozemku, který ze spekulativních důvodů koupil, bez toho, že by koupil pozemek městské části. Znovu zdůrazňuji, že ten pozemek není přístupný z žádné z komunikací. Čili já na základě toho, co jsem již řekl před tím a co zde znovu zdůrazňuji nyní, bych chtěl navrhnout stažení tohoto bodu z programu. Děkuji za pozornost.

První zástupce starosty pan Jiří Fárek: Děkuji panu doktorovi. Reaguji na předcházející slova pana starosty, že bude mít prostor pan arch. Beránek, aby se k tomu vyjádřil.

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Já se domnívám, že pravděpodobně všichni zastupitelé jsou obeznámeni s procesem správního řízení, tím mám na mysli územní řízení, že není třeba pro paní Kolínskou toto opakovat, že **městská část má svého účastníka v tomto řízení. Tento účastník zastává legitimní zájmy městské části.** Čili o tom tady celou dobu hovořím, není třeba to jakkoli chytat za slůvka.

Co se týká záměru, tak tato studie byla projednávána v komisi územního rozvoje. Nebyla projednávána v rámci tohoto prodeje, který projednáváme, ale opakovaně, již **podvkrát na komisi územního rozvoje na stole byla. Byla určena kapacita, výška zástavby, příjezdy, všechno, čili ten obrázek, který máte, byl jako regulační limita v komisi projednán.** Co se týká nepřístupnosti pozemku, pozemek je oddělený úzkou kosou od komunikace, ale to neznamená, že vlastník toho pozemku se na ten pozemek nedostane, snad všichni máme určité právní povědomí.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji. Pan kolega Pátek to doplní, prosím.

Vedoucí OSOM pan Václav Pátek: K té námitce principiálně neprodávat – já si myslím, že každý zastupitel asi na to má právo, to nemůžu posoudit já, ale celý záměr prodeje pozemku byl již projednáván v roce 2007, čili není to žádný svévolný akt úředníka, který by se rozhodl, že bude prodávat pozemek. Pokud bychom chtěli spekulativně bránit sousedovi v přístupu na pozemek, myslím si, že on by mohl obratem udělat totéž a znemožnit, aby se na tom hřišti, které je na jeho pozemku, občané Dědiny sportovně vyžívali. Nemyslím si, že to je to nejlepší řešení.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Přeje si pan kolega Malotin vyjádřit se k otázce, kterou vznesla paní kolegyně Kolínská, kterou bych formuloval tak, že paní Kolínská jako ostatní kolegové samozřejmě ví, že městská část má svého účastníka v rámci územního řízení zastupujícího samosprávu. Její otázka, pokud to mohu takto formulovat, spočívala v tom, zda podmínky, které samospráva v tomto řízení stanoví, jsou nepřekročitelné či nutně akceptovatelné, nebo musí být povinně akceptovány, já nevím, jak to říci přesně, paní kolegyně, jestli takto to chápeme.

Vedoucí SÚ Petr Malotin: Já bych v první řadě uvedl, že územní rozhodnutí se vydává na návrh toho, kdo o něj žádá. Bude-li v tom návrhu navrženo umístění náhradního dětského hřiště na jiném pozemku a majetkově to bude připraveno, tak samozřejmě tomu stavební úřad v územním rozhodnutí může vyhovět. Ale pokud tam takový návrh nebude, bude to pouze požadavek jednoho z účastníků řízení, v této chvíli městské části, tak to asi nebude snadno rozhodnutelná a posouditelná otázka, nebude-li tam ten náhradní pozemek.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Já jsem říkal, že tím už jsme ukončili rozpravu. Když dovolíte, ujal bych se závěrečného slova k té věci. (Reakce na poznámku z okolí:) Rozprava byla ukončena.

Zaprvé: Prosím, aby bylo jasně řečeno, že komise územního rozvoje, a on to pan kolega Beránek několikrát, sice ne zcela obratně, ale zmínil – komise územního rozvoje při projednávání zásad možné zástavby nebo naopak nezástavby územních celků nebo bloků v městské části Praha 6 v této věci po několikrát diskutovala a shodla se na tom, že půjdeme-li po Evropské ulici směrem z centra, levá část je část, která je svou přirozenou funkcí a platným územním plánem určena k zástavbě městského typu. Naproti tomu, a to zde chci zdůraznit kvůli spekulacím, které často běhají, ta pravá část Evropské ulice, tedy ta část, která bývá mylně nazývána Šáreckým parkem, protože je ještě před tím Šáreckým parkem, k této zástavbě neslouží a sloužit nesmí. Ze stejného důvodu pak komise, a je zde předseda komise, který to může potvrdit, několikrát projednávala projekty na zástavbu levé části, k nimž dávala připomínky výškové i hmotové, tak jako v tomto případě, kdy navrhovatel té věci byla tehdy sama městská část. A na druhou stranu projednávala projekty různých střídajících se vlastníků těch řeknu vulgárně luk po pravé straně Evropské ulice, zejména pak v tom úseku od McDonaldu, když to zjednoduším, směrem k okruhu. A naopak vždy zastávala negativní stanovisko zamezující jakoukoli zástavbu městského typu, ať už administrativou nebo bydlením. Je potřeba to zdůraznit. To je k té první otázce paní kolegyně Kolínské – k otázce zastavitelnosti těch pozemků.

Zadruhé: K otázce, zda projednala komise ten konkrétní projekt. Ano, projednala, bylo to zodpovězeno. A určila také výšku těch jednotlivých budov a k nim dané připomínky.

Zatřetí: K otázce cenové, o které mluvil nemýlím-li se, zejména pan dr. Hrůza: Já zastávám názor, že i když se shodneme na tom, že momentální situace na trhu nemovitostí je značně diplomaticky řečeno turbulentní, tak v roce 2007 byla na svém vrcholu, a v té době my jsme dostali onu nabídku na částku 15 milionů Kč na část tohoto pozemku, protože ta druhá patří restituentovi, nikoli spekulativnímu kupci. Restituentovi. Teď jde o to, že v době, kdy bychom realizovali tento prodej, a samo zastupitelstvo to tu projednávalo, i komise, nejen tedy zastupitelstvo, ale i komise projednávaly ten záměr, tak následně došlo k nedohodě s tím druhým vlastníkem. Proto celý ten projekt jakoby zkrachoval a my teď obnovujeme individuální prodej té naší části za navýšenou cenu proti tomu roku 2007.

Začtvrté: **Otázku dopravního napojení pozemku řeší komise až na základě konkrétní studie. Ona stanovuje základní limity, předměty, připomínky, většinou negativního charakteru, kdy říká „ano, ale nesmí dojít k dopravní zátěži vyjmenované oblasti, musí být řešeno jinak“.** Například to byla forma připomínek k objektu, o kterém mluvil pan arch. Beránek, rovněž na Evropské ulici, východně pod křižovatkou Evropská – Velešlavínská.

Za páté: Mám za to, že podstatou této věci je dle mého názoru otázka hřiště, rekreační plochy, a to primárně z hlediska vykonatelnosti toho závazku z hlediska tohoto investora pro budoucnost a jistoty nás, zastupitelů, že se tak skutečně stane. To já považuji za velmi důležitou oblast a musím říci, že v tomto ohledu se ztotožňuji s názorem jakési pochybnosti, který vyslovila paní kolegyně Barková Hešíková. Prosím, oddělme v té věci postoj odboru územního rozvoje a pana arch. Beránka, který správně říká, že dává připomínky coby účastník řízení, nerozhodno, zda se jedná o transakci s majetkovou účastí městské části či bez majetkové účasti. Ta jeho podmínka z hlediska zastupujícího samosprávu vůči dané dokumentaci pro územní řízení se vztahuje na projekt celý, tedy na realizaci projektu jak na pozemcích, pokud je získá od městské části, tak na pozemcích od pana restituenta.

Já bych poprosil, já nevím, kolik je na závěrečné slovo času, ale myslím, že to není víc než 5 minut. (Hlas: Deset minut.) Deset minut podle jednacího řádu? Prosím, kdyby se pan předseda návrhového výboru nebo paní tajemnice podívali, já zkusím rychle to dokončit.

Druhá záležitost, která směřovala na pana kolegu Pátka: Pan kolega Pátek má již projednány s těmito investory a připraveny návrhy na náhradní místo. Pan Kužílek správně říká „v dostupné“, já bych řekl „v dochozí vzdálenosti“, protože Hadovka by tomu moc nepomohla. A v tomto smyslu bych si dovolil návrhovému výboru doporučit doplnění toho usnesení tak, že schvaluje prodej pozemků, jak vyjmenováno, s cenou, jak vyjmenováno - „za podmínky vybudování náhradní rekreační plochy dosud umístěné na výše uvedených pozemcích“, protože tato podmínka se může vztahovat pouze k náhradě našich pozemků. Ona nemůže směřovat k náhradě soukromých – tedy „výše uvedených pozemků v dochozí vzdálenosti“. (Poznámka z okolí: Pěší.) Nebo „pěší vzdálenosti“ – já si myslím, že se uvádí dochozí vzdálenost, ale budiž, mně je to celkem jedno, dochozí rozumím, že jdu pěšky, tedy „v pěší vzdálenosti, i když myslím, že dochozí je - ale to je jedno. Prosím, pan předseda návrhového výboru je lingvistou, takže on to jistě upraví a vybere, které ze znění je lepší – „vybudování náhradní plochy v“ alternativně – „vzdálenosti na náklady investora“. Takto bych doporučoval doplnit toto usnesení na základě proběhlé debaty. Prosím pana kolegu Vihana, aby se pokusil přesně to naformulovat, abychom opravdu naplnili ten zájem. Protože rozumím tomu – a myslím, že všichni jsme zajedno – že je-li to hřiště, které je užíváno, tak by

měla být záruka jeho náhrady. Myslím, že nikoho asi netrápí, jestli bude o 100 metrů vedle, důležité je, aby bylo.

Ještě by bylo možné doplnit condicio temporum – abychom tam doplnili také poznámku „nejpozději ke kolaudaci daného projektu“, „kolaudaci stavby na výše uvedených pozemcích“ – to bude asi nejlepší.

K pozměněnému návrhu usnesení technická rozprava – pan kolega Kužílek.

Člen ZMČ pan Oldřich Kužílek: Pane starosto, já se domnívám, že věc je tak, že se nemusíme omezovat jenom na to, co je na našem pozemku. Protože tam jsou dvě asfaltová hřiště a na tom předchozím pozemku je naopak dětské hřiště, jakýsi altánek. Já bych to takto nezužoval a navrhl bych, aby se požadovala přiměřená náhrada toho, co bude zastavěno. Protože to je to faktické, o co tam ta veřejnost nějakým způsobem, byť je to jen zvykové a dobrovolně poskytnuté vlastníky, přijde. Je fakt, že ten kout přišel už o tolik různých hřišť za posledních 15, 20 let, že to nechci ani vyjmenovávat.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji, pane kolego, za tuto poznámku. Já jí rozumím, nicméně my jsme se právě dostali do onoho začarovaného kruhu, který paní kolegyně Kolínská nazvala stavem, kterému nikdo nerozumí. Protože jedna věc je stanovisko městské části jako účastníka řízení ve věci samé. To zmínil pan kolega Beránek, on má plnou moc k zastupování nás jako účastníka, v tom jsme ve shodě, a tak tomu dala mandát již komise územního rozvoje. To, co vy jste právě zmínil. A druhá věc je formálně právní akt – do aktu majetkové povahy, který v tuto chvíli řešíme. A ten se obávám, že opravdu můžeme vztahovat jenom k předmětu samému, nikoli k věci, která předmětem té záležitosti není.

Protože nikdo není přihlášen k tomuto bodu, poprosím pana kolegu Vihana, jestli už je připraven nám říci, jak zní upravený návrh usnesení. Budeme hlasovat nejdříve o tomto doplnění, protože to není návrh předkladatele. Logicky návrh předkladatele, rady a komise je jiný, řekněme, že to je pozměňující návrh můj na základě proběhlé rozpravy.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Pane starosto, jestli dovolíte, já bych se pokusil zrekapitulovat ten návrh a – jak jste pravil – lingvisticky jej upravit a předložit k hlasování. Jsou zde dva návrhy – pro pořádek, váš jako předkladatele, který byl poslední, o kterém budeme hlasovat jako o prvním, alternativní k tomu hlasování je hlasování, které navrhl pan dr. Hruža, na stažení tohoto požadavku z tohoto bodu. Poprosil bych paní tajemnici – nevím, jestli je to hlasovatelný návrh, ten druhý. (Odpověď mimo mikrofon.) Dobrá. Nejprve k vašemu návrhu. Znamená to, dámy a pánové, prosím vás o bedlivou pozornost, že budeme hlasovat o znění návrhu usnesení tak, že v bodě II. doplníme na konec větu: „Prodej výše uvedených pozemků je podmíněn vybudováním rekreační plochy v pěší vzdálenosti na náklady investora, a to nejpozději k datu kolaudace stavby na výše uvedených pozemcích.“

Jenom zase formálně a pro pořádek uvádím připomínku pana kolegy Malotina, který namítá, že by toto hřiště mělo být vybudováno ještě před kolaudací této stavby. Čili před zahájením. V momentě zrušení stávající rekreační plochy. (Poznámky z okolí.) Oni to můžou kolaudovat za deset let, tím pádem tam bude deset let sídliště bez hřiště.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Takže formulujte nějak jinak, mě to netrápí, návrh toho termínu. K zahájení výstavby? Nejpozději k termínu zahájení výstavby?

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Nejpozději k termínu zahájení výstavby. (Pan starosta souhlasí.) Myslím, že pan dr. Hrůza nebo pan arch. Malina k tomu mají asi technickou poznámku.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Takže technická poznámka k návrhu usnesení – pan arch. Malina a pak další technické – pan Hrůza a pan Kužílek.

Člen ZMČ pan Pavel Malina: Děkuji. Dobrý den. I když si vážím lingvistických schopností kolegy Vihana, přesto bych se raději přiklonil k formulaci „k dochozí vzdálenosti“, protože pěší vzdálenost je třeba 100 km. (Veselost.) Nebo „v lokalitě řešeného pozemku“.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji. Pan dr. Hrůza, pak kolega Kužílek.

Člen ZMČ pan Ivan Hrůza: Já bych si pouze dovolil opravit slova pana ing. Vihana v tom smyslu, že já jsem navrhl – ta různá nedorozumění, která zde vznikají, jenom potvrzují, že to nebylo tak nerozumné – aby tento bod byl stáhnut z programu. Čili upřesňuji to, co bylo řečeno, proč to je odlišné od toho, co o mých slovech řekl pan ing. Vihan. Děkuji.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Dobře. Pan kolega Kužílek.

Člen ZMČ pan Oldřich Kužílek: Pan starosta formuloval ten návrh tak, že tam byla formulace „odpovídající rekreační plochu“. (Poznámka zapisovatelky: Formulace pana starosty zněla „náhradní rekreační plochy“.) Pod čímž lze myslet, že pakliže je tam dneska nějaké hřiště, na kterém se hraje tenis nebo nohejbal, tak na vybudované rekreační ploše bude také něco takového, zatímco bez tohoto slova jakási rekreační plocha může být skutečně jenom třeba ... (Přerušen předsedajícím.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: „Odpovídající rekreační plochu“ je myslím správné slovo, děkuji, to bylo chytře zvoleno. Mnou. (Veselost.) Pane kolego Vihane, máme zaznamenáno? Myslím, že všichni rozumíme, o čem hlasujeme. Hlasujeme o doplnění tohoto návrhu o tuto podmínku. Prosím, hlasujme o doplnění tohoto návrhu o tuto podmínku, kterou jsem předložil.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Pane starosto, já bych to přece jenom radši přečetl ještě jednou, protože to stále stylisticky dopilováváme.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Dobře. (Návrhový výbor dopracovává návrh usnesení.)

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Pane starosto, dovoluji, abych ještě jednou tu větu přečetl: „Prodej výše uvedených pozemků je podmíněn vybudováním odpovídající rekreační plochy na náklady investora v dochozí vzdálenosti od dotčených pozemků, a to nejpozději před zahájením stavby na uvedených pozemcích.“

Starosta pan Tomáš Chalupa: Myslím, že všem je jasné, o čem budeme hlasovat. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 17.) Pro 29, proti 1, zdrželo se 9. Tento pozměňující návrh k návrhu usnesení byl přijat.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení s touto podmínkou. Mám za to, že teď můžeme hlasovat o návrhu jako takovém s tímto rozšířením. Pan kolega Vihan – nevím, jestli má nějakou námitku proti tomu.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Jenom pro pořádek, jak jsem byl ujištěn odborníky, návrh pana kolegy Hruzy je v tomto případě nehlasovatelný, pokud předkladatel předložil tento návrh.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Já myslím, že je nehlasovatelný zejména proto, že měl být uplatněn v bodu projednávání programu a nikoli k tomuto bodu. Ale budiž. Pojďme, prosím, hlasovat o návrhu usnesení jako celku s touto zapracovanou podmínkou. Stažení znamená - kdo je pro stažení, bude hlasovat logicky proti tomuto návrhu. Jak jinak. Hlasujme.

(Hlasování č. 18.) Pro 27, proti 4, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Dalším bodem, dámy a pánové, je:

16. PRODEJ POZEMKU PARC. Č. 1665, K. Ú. RUZYŇ

Jedná se o prodej pozemku o velikosti 33 m² paní dr. Ivaně Černochové za cenu 175 tisíc Kč, scelení těchto pozemků. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného do této rozpravy, rozpravu uzavírám. Táže se předsedy návrhového výboru, zda jeho výbor obdržel nějaký pozměňující návrh či protinávrh k tomuto bodu vyjma toho obecného sdělení pana kolegy Hruzy, že nebudou podporovat jakýkoli prodej.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Nestalo se tak, pane starosto.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 19.) Pro 32, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je:

17. PRODEJ POZEMKU PARC. Č. 599 (ZASTAVĚNÁ PLOCHA A NÁDVORÍ), K. Ú. DEJVICE BYTOVÉMU DRUŽSTVU NIKOLY TESLY 3

Jedná se o prodej za cenu 1 903 230 Kč, to znamená za cenu 4770 Kč/m². Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Táže se předsedy návrhového výboru, zda jeho výbor obdržel nějaký pozměňující návrh či protinávrh s výjimkou obecného sdělení pana dr. Hruzy, že bude hlasovat proti jakémukoli prodeji pozemků.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Nestalo se tak, pane starosto.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji. Prosím, hlasujme.