



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

**ODBOR DOPRAVY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ODDĚLENÍ SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ**

VÁŠ DOPIS č.j.:

Dle rozdělovníku

ZE DNE:

NAŠE č.j.:

MCP6 057659/2013
SZMCP6 057659/2013

VYŘIZUJE:

RNDr. Jiří Nohejl
Ing. Bc. Miroslav Sachl

TELEFON:

220 189 644, 220 189 609

E-MAIL:

jnohejl@praha6.cz

DATUM:

2016-08-31

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Odbor dopravy a životního prostředí, odd. správních činností, Úřadu městské části Praha 6, jako věcně, místně a funkčně příslušný orgán ochrany přírody (dále též „správní orgán“ nebo „ODŽP ÚMČ Praha 6“), ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), v řízení o žádosti subjektů Městské části Praha 6, se sídlem Čs. armády č. 23, Praha 6, IČ: 00063703; GP26 a.s., se sídlem Generála Píky 430/26, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČ: 24763896 a Hlavního města Prahy, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1; IČ: 00064581, ve věci žádosti o povolení kácení o povolení kácení 19 exemplářů dřevin (v závorce jsou vždy uvedeny obvody kmenů dřevin ve výšce 130 cm nad zemí), ve složení 2x jasan ztepilý (142, 83), 4x javor klen (63+75, 96, 95, 45+43+65) 1x ořešák vlašský (65+66+83+55+40+68+64), 2x třešeň (99, 62+52+58+26+22), 3x javor mleč (83, 69+39+74+29, 51+39+45+54), 1x trnoslívka (64+41+46+70+68+75), 1x bez černý (38+32+46+21+62+72+53) a 5x trnovník akát (52+68+65+68+65+68+115 a 110+85, 106+98+72, 148, 62+81) a dále 1.810 m² zapojených porostů dřevin (ve složení javor klen, třešeň, javor babyka, trnovník bílý, jalovec čínský) rostoucích mimo les na pozemcích parcelní č. 300/16, 300/13, 300/12, 300/18, 300/17, 300/8, 300/10, 300/11, kat. území Dejvice, Praha 6 **rozhodl takto:**

I. Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny p o v o l u j e pokácet ze stavebních důvodů, tedy z důvodů kolize dřevin se stavebním záměrem s názvem „TELEHOUSE - servisní středisko operátorů“ (stavba je identifikována dokumentací k územnímu rozhodnutí ze dne 22.07.2011, zpracovatel 4A architekti),

- A.) společnosti GP26 a.s., se sídlem Generála Píky 430/26, Dejvice, 160 00 Praha 6; IČ: 24763896
212 m² zapojených porostů dřevin (ve složení javor klen, jalovec čínský, smrk pichlavý, smrk omorika a jasan ztepilý; tato skupina je v aktualizované žádosti označena pod č. 1-12), rostoucích mimo les na pozemku parcelní č. 300/16 v kat. území Dejvice, Praha 6.
- B.) společnosti GP26 a.s., se sídlem Generála Píky 430/26, Dejvice, 160 00 Praha 6; IČ: 24763896
2 exempláře jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) s obvody kmenů 142 a 83 cm,
3 exempláře javoru klen (*Acer pseudoplatanus*) s obvody kmenů 63+75, 96, 95 cm,
1 exemplář trnoslívy (*Prunus insititia*) s obvody kmenů 64+41+46+70+68+75 cm,
2 exempláře trnovníku akátu (*Robinia pseudoacacia*) s obvody kmenů 106+98+72 a 148 cm
a 1.598 m² zapojených porostů dřevin (ve složení javor klen, javor babyka, javor mléč, třešeň, trnovník bílý, jalovec čínský, smrk pichlavý, smrk omorika, jasan ztepilý, ořešák vlašský, borovice černá, trnoslívka),

rostoucí mimo les na pozemcích parcelní č. 300/16, 300/13, 300/12, 300/18 a 300/11, vše v kat. území Dejvice, Praha 6.

- C.) Hlavnímu městu Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1; IČ: 00064581
1 exemplář javoru klen (*Acer pseudoplatanus*) s obvody kmenů 45+43+65 cm,
1 exemplář ořešáku vlašského (*Juglans regia*) s obvody kmenů 65+66+83+55+40+68+64 cm,
2 exempláře třešně (*Prunus avium*) s obvody kmenů 99, 62+52+58+26+22 cm,
3 exempláře javoru mleč (*Acer platanoides*) s obvody kmenů 83, 69+39+74+29 a
51+39+45+54 cm,
1 exemplář bezu černého (*Sambucus nigra*) s obvody kmenů 38+32+46+21+62+72+53 cm,
3 exempláře trnovníku akátu (*Robinia pseudoacacia*) s obvody kmenů
52+68+65+68+65+68+115, 110+85 a 62+81 cm,
rostoucí mimo les na pozemku parcelní č. 300/17, 300/8, 300/10, v kat. území Dejvice,
Praha 6.
- D.) Městské části Praha 6, se sídlem Čs. armády č. 23, Praha 6; IČ: 00063703
2 exempláře trnovníku akátu (*Robinia pseudoacacia*) s obvody kmenů
52+68+65+68+65+68+115 a 110+85 cm,
rostoucí mimo les na pozemku parcelní č. 300/8, v kat. území Dejvice, Praha 6.

Všechny obvody kmenů uvedených dřevin jsou měřeny ve výčetní výšce, tedy ve výšce 130 cm nad zemí.

Kácení 212 m² zapojených porostů dřevin uvedených ve výrokové části I. A.) bude provedeno po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. V případě, že kácení tohoto zapojeného porostu dřevin bude realizováno v aktivním vegetačním období, je žadatel povinen postupovat zcela v souladu s § 5 (Obecná ochrana rostlin a živočichů) a 5a (Ochrana volně žijících ptáků) zákona o ochraně přírody a krajiny. Za tímto účelem je žadatel povinen zajistit aktuální průzkum a prohlídku všech kácených dřevin maximálně 5 dní před započítáním prací odbornou osobou, se zaměřením na výskyt ptáků a netopýrů, včetně jejich vývojových forem. O výsledku prohlídky poskytne žadatel před zahájením kácení správnímu orgánu písemnou zprávu.

Kácení všech ostatních dřevin (viz výrokové části I. B-D.) bude provedeno po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v termínu od 01.11.2016 do 31.03.2017 nebo v dalších obdobích vegetačního klidu, a to vždy od 01.11. do 31.03. kalendářního roku.

Stavební povolení na akci „TELEHOUSE - servisní středisko operátorů“ bylo příslušným stavebním úřadem vydáno dne 29.09.2014 pod č.j. MCP6 060294/2014 SZMCP6 036156/2014/OV/Ber a nabylo právní moci dne 18.10.2014.

II. Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny u k l á d á ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin uvedených v tomto rozhodnutí

vysadit společnosti GP26 a.s., se sídlem Generála Píky 430/26, Dejvice, 160 00 Praha 6; IČ: 24763896

- A.) 6 exemplářů jinanů dvoulaločných (*Ginkgo biloba*) o minimálním obvodu kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 18-20 cm a 6 exemplářů dřevozce trojtrnného (*Gleditsia triacanthos 'Sunburst'*) o minimálním obvodu kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 14-16 cm na pozemcích parc. č. 300/12, 300/11, 300/15, 300/16, 300/13, kat. území Dejvice podle přílohy č. 1 tohoto rozhodnutí (Sadové úpravy - Schindler Seko architekti s.r.o., 04/2012), která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

7 exemplářů javorů mléč (*Acer platanoides*) o minimálním obvodu kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 20-24 cm na pozemku parc. č. 300/8, kat. území Dejvice, Praha 6.

Náhradní výsadba podle tohoto bodu bude realizována nejpozději do vydání kolaudačního souhlasu stavby „TELEHOUSE - servisní středisko operátorů“.

B.) 1 exemplář javoru babyka (*Acer campestre*) o minimálním obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 18-20 cm a 2 exempláře jerlínu japonského (*Sophora japonica*) o minimálním obvodu kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 18-20 cm na pozemku parc. č. 1068, kat. území Střešovice podle přílohy č. 2 tohoto rozhodnutí, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1 exemplář vrby bílé (*Salix alba 'Tristis'*) o minimálním obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 16-18 cm na pozemku parc. č. 2147, kat. území Střešovice podle přílohy č. 3 tohoto rozhodnutí, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1 exemplář vrby bílé (*Salix alba 'Tristis'*) o minimálním obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 16-18 cm na pozemku parc. č. 2153, kat. území Střešovice podle přílohy č. 4 tohoto rozhodnutí, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Náhradní výsadba podle tohoto bodu bude realizována nejpozději do 31.12.2016. Za předpokladu, že dojde ke kácení dřevin až po termínu 31.12.2016, stanovuje se povinnost výsadbu realizovat v termínu nejpozději do 90dnů po vlastní realizaci pokácení dřevin uvedených ve výrokové části I. tohoto rozhodnutí.

C.) 30 exemplářů stromů v druhovém složení lípa (*Tilia*), javor (*Acer*), jírovec (*Aesculus*), ořešák (*Juglans*), jasan (*Fraxinus*) a habr (*Carpinus*), vždy o minimálním obvodu kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 26-30 cm na pozemcích č. parcelní 300/8, 300/10, 300/17, 300/23, 4032/6, 4032/5 a 244/1 k.ú. Dejvice ve vlastnictví Hlavního města Prahy, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1; IČ: 00064581, které budou součástí zeleného pásu v rámci investičního záměru Hlavního města Prahy s názvem „Komunikační propojení Evropská - Svatovítská“ (projekt nového komunikačního propojení ulic Evropská - Svatovítská podél železniční trati za areálem kasáren Generála Píky).

Náhradní výsadba podle tohoto bodu bude realizována nejpozději do konce roku 2025, a to za předpokladu, že bude v době do 31.12.2020 vydáno územní rozhodnutí na stavbu „Komunikační propojení Evropská - Svatovítská“ (stavební záměr výstavby propojovací odlehčovací komunikace mezi ulicemi Evropská – Svatovítská).

Pokud nebude splněna podmínka vydání územního rozhodnutí, stanovuje se povinnost výsadby pod tímto bodem uvedených 30 exemplářů stromů na pozemku parc.č. 730, k.ú. Dejvice (parková plocha mezi ulicemi Evropská - Velvarská) ve vlastnictví Hlavního města Prahy, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1; IČ: 00064581 se svěřenou správou nemovitostí ve vlastnictví obce Městské části Praha 6, se sídlem Čs. armády 601/23, Bubeneč, Praha 6; IČ: 00063703.

Všechny shora uvedené náhradní výsadby je nutno realizovat v souladu s oborovými normami:

- ČSN 83 9011 Technologie vegetačních úprav v krajině - Práce s půdou,
- ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba,
- ČSN 46 4902 Výpěstky okrasných dřevin a
- ČSN 46 4901 Osivo a sadba - Sadba okrasných dřevin.

Žadatel zajistí následnou péstební péči o všechny vysazené dřeviny po dobu 5 let (provádění pravidelné závlhky, provedení a kontrola kotvení stromů, provádění výchovného řezu, včasné odstranění kůlů s úvazky). V případě, že dojde během stanovené lhůty následné péstební péče o vysazené dřeviny k úhynu či zásadnímu poškození některé z náhradní výsadby, je nutné neprodleně vysadit novou výsadbu předepsané velikosti a druhu.

Účastníci správního řízení podle ustanovení § 27 správního řádu:

1. GP26 a.s., se sídlem Generála Píky 430/26, Dejvice, 160 00 Praha 6; IČ: 24763896
2. Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1; IČ: 00064581
3. Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády č. 23, Praha 6; IČ: 00063703
4. Tilia Thákurova, o.s., se sídlem Thákurova 536/14, Dejvice, 160 00 Praha; IČ: 22722335
5. Via Praha 6, se sídlem Buštěhradská 951/29, Střešovice, 160 00 Praha; IČ: 27021629
6. Občanské sdružení „Pro Hanspaulku“, se sídlem Matějská 2370/2, 160 00 Praha 6; IČ: 26607379
7. Občanské sdružení Bubeneč, Verdunská 708/19, Bubeneč, 160 00 Praha 6; IČ: 266 44 266.

Odůvodnění:

Odbor dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6 obdržel dne 20.06.2013 žádost o povolení kácení 4 ex. vzrostlých dřevin a 645 m² keřových porostů z důvodů akce s názvem „*TELEHOUSE - servisní středisko operátorů*“ na pozemcích parc.č. 300/10, 11, 12, 13,16,18,42, k.ú. Dejvice, Praha 6, tato žádost byla mimo jiných úprav a doplnění dne 28.07.2015 doplněna a aktualizována ze strany žadatele společnosti GP26 a.s., IČ: 247 63 896, Generála Píky 26, 160 00 Praha 6, zastoupené Ing. arch. Jakubem Murlou, V Tišínách 377, 252 45 Březová – Oleško. Aktualizovaná žádost byla vztažena k povolení kácení 17 ex. dřevin a 3 skupin keřových porostů (dle přiložené tabulky, která byla aktualizována po provedeném odvolacím řízení) ze stavebních důvodů na pozemcích parc. č. 300/12, 300/13, 300/16, 300/18 a 300/43, k. ú. Dejvice.

V souladu s § 70 odst. 1, 2, 3 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo oznámeno zahájení správního řízení ve věci kácení dřevin přihlášeným občanským sdružením, resp. spolkům. Obdobně tak bylo v rámci pokračování řízení dalším sdružením a spolkům oznámeno rozšíření předmětu žádosti, správní orgán tak informoval všechny místně a věcně příslušné občanské sdružení a spolky, přičemž účastníky tohoto řízení jsou, vyjma žadatelů, Tilia Thákurova, o.s., se sídlem Thákurova 536/14, Dejvice, 160 00 Praha; IČ: 22722335; Via Praha 6, se sídlem Buštěhradská 951/29, Střešovice, 160 00 Praha; IČ: 27021629; Občanské sdružení „Pro Hanspaulku“, se sídlem Matějská 2370/2, 160 00 Praha 6; IČ: 26607379 a Občanské sdružení Bubeneč, Verdunská 708/19, Bubeneč, 160 00 Praha 6; IČ: 266 44 266.

První rozhodnutí v meritu věci učinil prvoinstanční správní orgán dne 01.09.2014 pod č.j. MCP6 048436/2014, tímto bylo spol. GP26 a.s., se sídlem Generála Píky 430/26, 160 00 Praha 6, IČ: 24763896, a Hlavnímu městu Praze, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1, IČ: 00064581 (dále jen „žadatelé“), povoleno kácení celkem 15 ks dřevin rostoucích mimo les a 260 m² zapojeného porostu dřevin na pozemcích parc. č. 300/11, 300/12, 300/13, 300/16, 300/17 a 300/18, vše v k.ú. Dejvice, a uložena náhradní výsadba ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením předmětných dřevin. Na základě odvolání proti cit. rozhodnutí podaných spolky Via Praha 6, se sídlem Buštěhradská 951/29, 160 00 Praha 6, IČ: 27021629, a Tilia Thákurova, o.s., se sídlem Thákurova 536/14, 160 00 Praha 6, IČ: 22722335 bylo rozhodnutí a řízení přezkoumáno Odborem ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jakožto příslušným odvolacím orgánem ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu. Odvolací orgán rozhodl ve věci tak, že podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Odboru dopravy a životního prostředí, odd. správních činností, Úřadu městské části Praha 6 ze dne 01.09.2014, č.j. MCP6 048436/2014, zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Podle názoru odvolacího správního orgánu č.j. MHMP-590269/2015/OCP-V-232/R-30/Čř ze dne 22.06.2015 bylo nutno rozhodnutí zrušit především z následujících důvodů (stručný výčet):

1. Správním orgánem nebyl jednoznačně a nezpochybnitelně vymezen předmět správního řízení.
2. Identifikace žadatelů nebyla formálně v souladu s požadavky správního řádu.
3. Za účastníka řízení nebyla vzata Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 601/23, 160 00 Praha 6, IČ: 00063703, přestože náhradní výsadba je umístována mimo jiné na pozemky parc. č. 1068, k.ú. Střešovice a 300/8, k.ú. Dejvice, které jsou ve správě uvedené městské části.
4. Správní orgán při hodnocení závažnosti důvodu pro povolení kácení dřevin tvrzeného žadateli blíže nevěnoval právě účelu navrženého stavebního záměru.

V době po vydání rozhodnutí odvolacího orgánu bylo dne 15.09.2015 provedeno ústní jednání a ohledání na místě, kterého se zúčastnili zástupce vlastníka, projektanti stavby, radní pro oblast životního prostředí Městské části Praha 6, referenti ODŽP ÚMČ Praha 6 a zástupci spolků Via Praha 6 a Tilia Thákurova; zástupce Občanského sdružení „Pro Hanspaulku“ se na toto jednání nedostavil. S ohledem na skutečnost, že toto jednání ze dne 15.09.2015 neobjasnilo dostatečně všechny skutkové okolnosti případu, přistoupil správní orgán k nařízení dalšího ústního jednání a ohledání na místě, toto se konalo dne 22.12.2015 za účasti zástupců vlastníka pozemku, oprávněných zástupců spolků Via Praha 6, Tilia Thákurova, Občanského sdružení Bubeneč a Občanského sdružení „Pro Hanspaulku“ a dále vedoucího oddělení správních činností, referenta ochrany přírody a krajiny a referentky veřejné zeleně ODŽP ÚMČ Praha 6. V rámci tohoto jednání byl všem přítomným blíže představen předmět řízení, byl konkretizován počet a umístění dřevin určených žadatelem k odstranění. Zástupce vlastníka pozemku celkově představitel záměr investora stavby a stavbu vlastní,

přičemž důraz byl kladen na prostorové vymezení stavebního záměru. Správní orgán přítomné dále seznámil s dosavadním průběhem správního řízení, v popisu průběhu řízení bylo akcentováno jasné a jednoznačné vymezení předmětu řízení, kdy oproti původnímu prvotnímu podání a zrušenému rozhodnutí ve věci došlo k doplnění dalších dřevin, které podléhají povolovacímu procesu. V dalším průběhu jednání došlo k průběžnému ohledání dřevin na pozemku se zástupci spolků a občanských sdružení, tito se průběžně dotazovali na další souvislosti řízení zástupců správního orgánu a zástupců žadatele. Při tomto jednání byla správním orgánem pořízena fotodokumentace.

Jak bylo v rámci opakovaných ohledání na místě zjištěno, stanoviště posuzovaných dřevin se nachází v areálu s budovou staré automatické telefonní ústředny, která je obklopena svahy se vzrostlou zelení. V budoucnu zde dojde k rekonstrukci, přístavbě a nástavbě objektu předmětné ústředny; vzniknou zde moderní kancelářské prostory, zachována bude stávající ústředna, kolokační centrum a technologie zajišťující jejich provoz. Budou vybudovány neveřejné podzemní garáže, prostory pro služby, obchod a administrativu. Všechny předmětné posuzované dřeviny jsou v kolizi s výše popsanou stavbou.

Celkově je ke kácení navrženo, po doplnění žádosti a provedených úpravách počtu dřevin 19 exemplářů dřevin (v závorce jsou vždy uvedeny obvody kmenů dřevin ve výšce 130 cm nad zemí), ve složení 2x jasan ztepilý (142, 83), 4x javor klen (63+75, 96, 95, 45+43+65) 1x ořešák vlašský (65+66+83+55+40+68+64), 2x třešeň (99, 62+52+58+26+22), 3x javor mléč (83, 69+39+74+29, 51+39+45+54), 1x trnoslíva (64+41+46+70+68+75), 1x bez černý (38+32+46+21+62+72+53) a 5x trnovník akát (52+68+65+68+65+68+115 a 110+85, 106+98+72, 148, 62+81) a dále 1.810 m² zapojených porostů dřevin (ve složení javor klen, třešeň, javor babyka, trnovník bílý, jalovec čínský) rostoucích mimo les na pozemcích parcelní č. 300/16, 300/13, 300/12, 300/18, 300/17, 300/8, 300/10, 300/11, kat. území Dejvice, Praha 6.

Z dřevin rostoucích mimo les na pozemcích parcelní č. 300/16, 300/13, 300/12, 300/18 a 300/11 v kat. území Dejvice, Praha 6 jsou předmětem žádosti následující mimolesní dřeviny. Jasan ztepilý, v žádosti označený jako dřevina č. 12, s obvodem kmene 142 cm ve výčetní výšce, zjištěný obvod kmene dřeviny ve výšce 130 cm nad zemí, tento strom je velmi pěkný, nachází se v dobrém zdravotním stavu, koruna je symetrická, jedná se o esteticky nejhodnotnější dřevinu ze všech posuzovaných dřevin, bezprostředně však sousedí s betonovou zdí a jeho další úspěšný vývoj je touto skutečností značně limitován. Jasan ztepilý, v žádosti označený jako dřevina č. 14, s obvodem kmene 83 cm ve výčetní výšce má pravidelný habitus, esteticky se jedná o pěkný strom bez závažných defektů. Exemplář javoru klen s obvodem kmenů 63+75 ve výčetní výšce, v žádosti označený jako dřevina č. 13, je dvoukmen rozdělující se cca v 1 m, habitus má pravidelný, viditelná jsou drobná poškození kmene, jedná se o poměrně pěknou dřevinu. Další javor klen s obvodem kmene 96 cm ve výčetní výšce, v žádosti označený jako dřevina č. 15, je nakloněný s jednostrannou korunou, má poškozený kmen, s výmladky v okolí, nepůsobí pozitivně. Javor klen s obvodem kmene 95 cm ve výčetní výšce, v žádosti označený jako dřevina č. 39, má drobná mechanická poškození, roste bezprostředně u schodiště, jedná se o strom v dobrém zdravotním stavu, který působí pěkným dojmem. 1 exemplář trnoslívy, v žádosti označený jako dřevina č. 29, s obvody kmenů 64+41+46+70+68+75 cm ve výčetní výšce, má výšku zhruba 8 m a jeho zdravotní stav je dobrý, z hlediska estetického se jedná o dřevinu spíše nehezkou. Trnovník akát s obvodem kmene 148 cm ve výčetní výšce, v žádosti označený jako dřevina č. 57d, je zhruba 8 m vysoký strom ve výborném zdravotním stavu bez defektů a poškození, jedná se o pěkný strom. Další trnovník akát s obvodem kmenů 106+98+72 cm ve výčetní výšce, v žádosti označený jako dřevina č. 57c, je vicekmenem ve výborném zdravotním stavu bez defektů a poškození, roste ve svahu a rovněž působí docela pěkným dojmem. Byť jsou oba trnovníky esteticky pěkné, je třeba připomenout, že druh *Robinia pseudoaccacia* patří mezi invazivní a nežádoucí dřeviny s vysokou reprodukční schopností generativního množení, které velmi negativně ovlivňují kvalitu svrchní pedologické struktury a v místních dendrologických a celkově i biocenologických podmínkách se jeví jako zcela nevhodné. Celkem zjištěných 1.810 m² zapojených porostů dřevin (ve složení javor klen, javor babyka, javor mléč, třešeň, trnovník bílý, jalovec čínský, smrk pichlavý, smrk omorika, jasan ztepilý, ořešák vlašský, borovice černá, trnoslívka), lze označit za spontánně vytvořené plochy, většina uvedených druhů dřevin se nachází v nepříznivém stavu nejen svým založením, ale též konstrukcí korun, které jsou v důsledku konkurenčních vztahů velmi potlačené, s vysokým rozvinutím pouze v nejvyšších synusiích. Jedná se celkově o porost nesourodý a přehoustlý, jehož dendrologická hodnota je poměrně nízká. Část zapojených porostů dřevin, v žádosti označena jako skupina č. 18 a 19, je složena ze skupin jalovců čínských a lemuje okolí stavby při ul. Generála Píky, tuto skupinu tvoří ucelený neprostupný soubor, místy je patrná proschlost souboru, ale celkově tyto dvě skupiny vytvářejí pohledově docela pěkný a ucházející prvek. Další skupina v blízkosti ulice Kafkova je v žádosti označena jako skupina č. 1-12, tato skupina je v zápoji tvořeném převážně ze smrků, jalovce

a jasanů. Estetickou hodnotu této skupiny lze označit za vysokou, jedná se o velmi hezký prvek zeleně mezi stávající zástavbou. Z hlediska rozsahu hlavní skupinou zapojených porostů dřevin je skupina č. 20c - 56, kde se nacházejí tyto dřeviny: jasan ztepilý, ořešák vlašský, třešeň, javor mléč, javor klen, borovice černá, trnolistá, jalovec čínský, smrk pichlavý. Tato skupina roste ve svahu západním směrem od stávajícího objektu telefonní ústředny, zejména pro tuto skupinu platí výše uvedená charakteristika nepříznivého založení dřevin, kmeny většiny dřevin zde rostoucích jsou vykloněné směrem k objektu ústředny. Dřeviny v tomto souboru trpí povrchovými poraněními, počínající hnilobou a prasklinami. Jak již bylo uvedeno, koruny zde rostoucích dřevin vykazují negativně geotropní směr růstu, kdy vrcholové partie korun rostou přímo vzhůru. Dřeviny se z prostorových podmínek nemohly nijak rozvinout a vzájemná konkurence jim nezavdává výhledově v podstatě žádnou perspektivu zlepšení stavu. Z estetického hlediska se jedná o plochu neuspořádanou a nehezkou působící.

Z dřevin rostoucích mimo les na pozemcích parcelní č. 300/17, 300/8, 300/10 v kat. území Dejvice, Praha 6 jsou předmětem žádosti následující mimolesní dřeviny. Javor klen, v žádosti označený jako dřevina č. 44, s obvody kmenů 45+43+65 cm ve výčetní výšce, je vícekmennem bez významných defektů, je vysoký zhruba 8 m, vytální a pěkný strom. Ořešák vlašský, v žádosti označený jako dřevina č. 21, s obvody kmenů 65+66+83+55+40+68+64 cm ve výčetní výšce, je vícekmennem s viditelnými prasklinami na většině kmenů, při případném ponechání všech kmenů akutně hrozí riziko rozlomení dřeviny, z hlediska růstové perspektivy se nejedná o kvalitního jedince, byť se jedná o pěkný strom zvláště v olistěném stavu. Třešeň, v žádosti označená jako dřevina č. 22, s obvodem kmene 99 cm ve výčetní výšce, nepůsobí pěkným dojmem, je silně proschlá s vyhnílym dřevem. Tento strom se nachází v zápoji s javorem mléč. Třešeň, v žádosti označená jako dřevina č. 54, s obvody kmenů 62+52+58+26+22 cm ve výčetní výšce, je vícekmennem s přehuštěnou korunou, znatelnou hnilobou v úžlabí, který působí celkově nepěkně a nesourodě. Javor mléč, v žádosti označený jako dřevina č. 23, s obvodem kmene 83 cm ve výčetní výšce, je v zápoji s třešní, úžlabí je založeno v 1,8 m nad zemí, poté přechází ve dva silné kmeny, celkově tento strom nepůsobí pěkně. Javor mléč, v žádosti označený jako dřevina č. 48, s obvody kmenů 69+39+74+29 cm ve výčetní výšce, je vzrůstově a esteticky kvalitní vícekmennou dřevinou, bez známek mechanických poškození a defektů, má pokroucený kmen, vizuálně působí pozitivním dojmem. Další javor mléč, v žádosti označený jako dřevina č. 51, s obvody kmenů 51+39+45+54 cm ve výčetní výšce, je vícekmennem, který se jeví v dobrém zdravotním stavu, bez poškození, působí pozitivně. Bez černý, v žádosti označený jako dřevina č. 43, s obvody kmenů 38+32+46+21+62+72+53 cm ve výčetní výšce, je nízký strom ve zhoršeném zdravotním stavu bez estetické hodnoty. Trnovník akát s obvody kmenů 52+68+65+68+65+68+115 cm ve výčetní výšce, v žádosti označený jako dřevina č. 57a, má silně pokroucenou většinu kmenů, koruně mírně prosychá, jedná se o nehezkou dřevinu. Trnovník akát s obvody kmenů 62+81 cm ve výčetní výšce, v žádosti označený jako dřevina č. 57b, je zhruba 6m vysoký strom bez estetické hodnoty s pokřivenými kmeny. Dále pak trnovník akát s obvody kmenů 110+85 cm ve výčetní výšce, v žádosti označený jako dřevina č. 58b, má drobná mechanická pškození a pokroucené kmeny s počínající hnilobou. Tato dřevina má nízkou estetickou hodnotu.

Všechny posuzované dřeviny rostou kolem stávající budovy, většina vzrostlých dřevin je zřejmě **náletového původu**. Dřeviny a zapojené porosty jsou spíše neudržované, na některých místech silně přehuštěné s výmladky dalších dřevin. Uvedená zeleň vytváří přirozenou bariéru mezi frekventovanou vozovkou místních komunikací Generála Píky (od budovy stávající automatické telefonní ústředny objektu Generála Píky č.p. 430/26 jižním směrem) a Gymnasijní (od předmětné budovy západním směrem). **Z hlediska izolačního mají všechny dotčené dřeviny svůj místo adekvátní funkční význam.** Funkční význam všech popisovaných dřevin je v zásadě obdobný, jsou možným útočištěm různých druhů živočichů a také bariérou v silně zatíženém městském prostředí. Předmětné dřeviny plní v mírně omezené míře své funkce biologické, jedná se o biotop celé řady arborikolních živočichů a organismů. Z hlediska funkčního mají všechny tyto dřeviny přínos pro své okolí, zachycují prach a zplodiny automobilových motorů, z hygienického hlediska zvlhčují prostředí, částečně působí jako hluková clona, částečně absorbují CO₂, a produkují O₂. Lze konstatovat, že v centrální oblasti Dejvic mají posuzované dřeviny středně důležitý funkční význam.

Estetický význam předmětných dřevin vyhodnocoval správní orgán opakovaně, přičemž v rámci původního posouzení hodnotil estetiku dřevin vždy samostatně u jednotlivých stromů. Vzhledem k aktualizaci žádosti a vymezení předmětu věci je však objektivně nutno všechny dřeviny uvedené ve výrokové části I. posuzovat jako celek. Z hlediska komplexního se jedná o fragmentovaný soubor **neudržovaných, místy přehuštěných** a částečně proschlých porostních skupin a dřevin. Většina jednotlivých dřevin působí dlouhodobě neudržovaně, nemá zapěstované koruny a jsou na nich patrná

různá poškození. Řada posuzovaných stromů roste ze země jako vícekmenný, což sice v některých případech způsobuje zajímavý habitus, ale z pohledu sadovnického a budoucí perspektivy dřevin není tento způsob růstu vhodný. V korunách dřevin se velmi často nachází vidličnaté větvení, dřeviny si často konkurují ve svém životním prostoru a v důsledku toho mají jednostrannou nebo vyloženě deformovanou korunu. Stávající vícekmenné stromy (zejm. javory a akáty) s nasazením v úrovni rostlého terénu a na svahu nejsou perspektivní, v poměrně blízké budoucnosti budou kosterní větve nepřiměřeně dlouhé, s malými obvody a olistěním až v nejvyšších patrech korun, tím je velmi snížena i jejich estetická hodnota. Zapojený porost ve svahu je evidentně bez sadovnického založení a dlouhodobé odborné péče. Lze tedy uzavřít, že estetická hodnota posuzovaných dřevin je na střední úrovni městské zeleně.

Důvodem ke kácení všech výše uvedených dřevin rostoucích mimo les je záměr realizace stavby s názvem „*TELEHOUSE - servisní středisko operátorů*“, tato stavba byla v rámci správního řízení identifikována dokumentací k územnímu rozhodnutí ze dne 22.07.2011, zpracovatel 4A architekti. Tato dokumentace je součástí spisového materiálu. Jmenovaná stavba má vydané rozhodnutí o umístění stavby č.j. MCP6 120240/2011, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.08.2012. V rámci pokračování správního řízení bylo zjištěno, že na předmětnou stavbu bylo již příslušným stavebním úřadem vydáno stavební povolení, a to dne 29.09.2014 pod č.j. MCP6 060294/2014 SZMCP6 036156/2014/OV/Ber, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.10.2014.

Řešené dřeviny jsou v přímé kolizi s uvedenou stavbou, konkrétně jsou v kolizi s objektem podzemní stavby (dřeviny v aktualizované žádosti označené pod č. 15, 22, 23, 39), dále pak s terénními úpravami (dřeviny v aktualizované žádosti označené pod č. 21, 44, 48, 51, 54, 57a, 57b, 57c) a novými zpevněnými plochami (dřeviny v akt. žádosti označené pod č. 12, 13, 14). U dřevin, které jsou v přímé kolizi s nadzemní částí předmětné stavby je nepochybné, že tyto je nepochybně třeba z důvodu stavby odstranit. Ostatní dřeviny v řešeném území stavby je třeba odstranit, neboť dojde k podstatnému zasažení jejich kořenového systému. Podzemní část navrhované budovy je v těsné blízkosti dřevin navržených ke kácení a při těžbě stavební jámy dojde k zasažení velké části kořenového systému a tím pádem k ohrožení stability a dalšího růstu těchto dřevin. K tomu je třeba uvést, že hloubka stavební jámy dosahuje podle projektové dokumentace až 15 m a při provádění záporového pažení nevyhnutelně dojde k narušení kořenového systému. Dalším důvodem je pak úprava terénu v řešeném území, kde dochází ke svahování a tím pádem i odhalení kořenového systému z vrchní strany.

Správní orgán v rámci správního řízení posoudil důvodnost podané žádosti o pokácení předmětných dřevin následovně. Ve vztahu k důvodnosti kácení vycházel při posuzování věci ze všech podkladů založených ve spisovém materiálu. Předmětem navrženého stavebního záměru je přestavba stávajícího objektu automatické telefonní ústředny se zachováním základní funkce tohoto objektu, kdy vlastní prostory ústředny se souvisejícím technickým zázemím budou doplněny rovněž administrativními plochami servisních středisek operátorů a dalšími kancelářskými prostorami. Nově se pak počítá s vybudováním prostor pro obchod a služby a podzemních garáží. Jde tedy o záměr vlastníka pozemku využít v souladu s podmínkami stanovenými územním plánem účelněji prostorové možnosti vlastního pozemku pro modernizaci stávající budovy automatické telefonní ústředny vystavěné na daném pozemku v 2. polovině 70. let 20. století. Účelem automatické telefonní ústředny je mj. i poskytování veřejné služby, jejíž parametry jsou regulovány celou řadou předpisů veřejného práva. V základní funkci budoucího stavebního objektu lze tedy spatřovat značný přesah nad naplňováním pouze soukromých zájmů provozovatele. **Lze tedy objektivně konstatovat, že předmětná telefonní ústředna je stavbou ve veřejném zájmu, neboť je součástí nedílné infrastruktury s celospolečenským a nezastupitelným dosahem. Telekomunikační sektor byl v minulosti privatizován, nicméně stát nadále zajišťuje funkci veřejného dohledu ve smyslu platných právních předpisů pomocí Českého telekomunikačního úřadu. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací žadatele GP26 a.s., současný objekt, jehož podstatnou část tvoří telekomunikační ústředna, je ve stávajícím stavu, kdy vyvstává nutná potřeba jeho modernizace. Navrhovaná stavba je koncipována tak, že funkce ústředny zůstává plně zachována, přičemž se také řeší modernizace a zlepšení technických podmínek i nutného technického a administrativního zázemí.** V souvislosti s tím pak rekonstrukce a přístavby stávající budovy rozšiřuje možnosti uplatnění dalších firem, jejichž činnost s účelem objektu souvisí. V případě všech posuzovaných dřevin je bezesoušdně dán důvod pro jejich pokácení, jenž spočívá v jejich kolizi s jednoznačně definovanou stavbou, tedy investičním záměrem „*TELEHOUSE - servisní středisko operátorů*“, přičemž tato stavba je identifikována dokumentací k územnímu rozhodnutí ze dne 22.07.2011, zpracovatel 4A architekti). Po prostudování dokumentace a polohy dřevin určených ke kácení je možno konstatovat, že k odstranění všech posuzovaných dřevin nedojde

zbytečně nebo ve větším rozsahu, než je odůvodněné opodstatněným zájmem na modernizaci budovy. Správní orgán na základě posouzení investičního záměru v souvislostech výše uvedených, považuje deklarovaný zájem investora stavby, tedy zájem na pokácení dřevin, za zájem převyšující jiný konkurující veřejný zájem spočívající v daném případě v zachování předmětných dřevin. Správní orgán pečlivě uvážil, jak je výše uvedeno, estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé. Stavební záměr investora je nepochybně velmi závažným důvodem podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. V daném případě není možno, s ohledem na objemové požadavky stavby, přizpůsobit umístění stavby stávajícím dřevinám na pozemku a v jeho bezprostředním okolí.

Podle § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, v platném znění, se kácení dřevin provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřevin. Stanovený termín odstranění dřevin je dle výrokové části I. B-D. tohoto rozhodnutí zcela v souladu s uvedeným požadavkem na dobu kácení. Kácení dřevin je povoleno, vyjma výrokové části I. A.), v období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny. V geografických podmínkách České republiky lze za období vegetačního klidu důvodně považovat období mezi 1. listopadem až 31. březnem kalendářního roku. Doporučení kácet dřeviny v době vegetačního klidu je třeba respektovat mj. s ohledem na další zájmy chráněné zákonem. Jedná se o ochranu ptáků v době jejich hnízdění nebo zájmy obecné ochrany živočichů, obdobně tak je v tomto období dřevina v relativním vegetačním útlumu a není výrazně aktivní při vytváření nových vodivých pletiv. Důvod kácení byl sice shledán správním orgánem jako závažný, nicméně záměr na zahájení stavby není natolik naléhavý, aby bylo nutno kácet ve vegetačním období.

Celkem 212 m² zapojených porostů dřevin uvedených ve výrokové části I. A.) může být skáceno po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Důvod pro kácení těchto porostů ve východní části pozemku spočívá v ochraně veřejného zájmu. V předmětném prostoru je plánováno osazení provizorní distribuční trafostanice společnosti Pražská energetika, a. s. napájející a propojující sousední objekty (hotel Diplomat, sousední bytové domy v ulici Kafkova a přilehlý objekt PPF Gate). V tomto prostoru je plánováno osazení provizorní distribuční trafostanice společnosti Pražská energetika, a. s., která bude napájet po dobu rekonstrukce objektu též technologie firem O2, a Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (správce a provozovatel největší telekomunikační sítě pokrývající celé území České republiky) v rámci uzlové veřejné telefonní ústředny zabezpečující hosting levobřežní části hlavního města Prahy. Kácení této části zeleně od září 2016 je nutné k osazení provizorní distribuční trafostanice pro umožnění jejího zapojení do již předpřipravené a stávající struktury VN sítě, tak aby mohlo být následně realizováno přepojení od stávajících napájecích zdrojů technologií uvnitř telefonní ústředny a mohla být zahájena demolice objektu v zimním období, které je vzhledem k veřejnému zájmu (minimalizace dopadů) pro tuto činnost nejvhodnějším obdobím. S ohledem na to, že se jedná o investičně náročnou stavbu a další prodloužení zahájení termínu realizace spojené s nemožností umístit provizorní distribuční trafostanici by znamenalo vysoké finanční ztráty a prodloužení doby výstavby ve smyslu ohrožení nastaveného harmonogramu stavby, vyhověl správní orgán v této části žadateli a umožnil kácení menšího potu dřevin po vyhnízdění ptáků. V rámci předběžné opatrnosti stanovil pro kácení těchto dřevin správní orgán žadateli podmínky, aby zajistil před kácením zapojených porostů dřevin uvedených ve výrokové části I. A.) aktuální průzkum a prohlídku dřevin v tomto souboru max. 5 dní před započítáním prací odbornou osobou, se zaměřením na výskyt ptáků a netopýrů. Tato podmínka by měla zaručit, že kácení proběhne v souladu s § 5 (Obecná ochrana rostlin a živočichů) a 5a (Ochrana volně žijících ptáků) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Další podmínky vykonatelnosti rozhodnutí nebyly stanoveny, neboť v současné době je na stavbu „*TELEHOUSE - servisní středisko operátorů*“, jak již bylo uvedeno, vydáno pravomocné stavební povolení, netřeba tedy v této fázi dokončenosti projednávání záměru podmiňovat rozhodnutí nabytím právní moci rozhodnutí o povolení stavby dle stavebních předpisů.

Při stanovování ekologické újmy a tím následně i při určování náhradní výsadby bylo přihlédnuto k estetické, společenské a funkční hodnotě všech kácených dřevin. Náhradní výsadba je uložena na základě dohody s žadatelem o kácení a současně stavebníkem investičně náročného stavebního záměru. Správní orgán shledal jako nezbytné, aby pro případ obdobně rozsáhlého řízení o povolení ke kácení mimolesních dřevin současně využil své zákonné možnosti a nařídil žadateli náhradní výsadbu. V tomto případě je základním důvodem žádosti žadatele realizace projektu s názvem „*TELEHOUSE - servisní středisko operátorů*“. Charakter a rozsah náhradní výsadby v okolí předmětného stavebního záměru musí logicky vycházet z dotčeného projektu a okolních prostorových možností. Správní orgán konstatuje, že s ohledem na celkový stav a význam kácených dřevin není výsadba dřevin předpokládána v okolí novostavby dle přílohy č. 1 tohoto rozhodnutí (Sadové úpravy -

Schindler Seko architekti s.r.o., 04/2012) zcela adekvátní. Z tohoto důvodu hledal správní orgán, ve spolupráci se zástupci žadatele a některými spolky, v průběhu celého správního řízení vhodné náhradní plochy v okolí řešeného kácení. Pro tyto účely se ukázaly jako vhodné jediné plochy ve vlastnictví Městské části Praha 6 nebo Hlavního města Prahy, které se nacházejí v docházkové vzdálenosti a které mají za cíl efektivně kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Druhá skladba a poloha dřevin navržených k náhradní výsadbě vychází mj. z uvažovaného stavebního záměru s názvem „Komunikační propojení Evropská - Svatovítská“, v náhradní výsadbě se promítá několik faktorů a souvislostí, z nichž nejvýznamnější jsou uvažovaná koncepte předmětné dopravní stavby a zájem na založení dlouhověkého stromořadí podél připravovaných komunikačních ploch. Správním orgánem byla uložena povinnost náhradní výsadby a následné péče, která svým rozsahem velmi podstatně překračuje množství pokácených dřevin, kdy z hlediska prostého poměru počtu stromů je třeba konstatovat, že je pro náhradní výsadbu plánováno celkem 54 exemplářů stromů a ke kácení je jich správním orgánem povolováno 19 kusů a dále 1.810 m² zapojených porostů dřevin. Při stanovení lhůty k provedení náhradní výsadby pod bodem II.A) správní orgán přihlédl zejména k rozsahu a složitosti stavebního záměru žadatele, a proto mu stanovil lhůtu delší ve smyslu doby od provedení kácení s přesvědčením, že určená doba je jediná možná s ohledem na pravděpodobné riziko poškození nových výsadeb při stavební činnosti. Lhůta k provedení náhradní výsadby pod bodem II.B) pak vychází z potřeby co možná nejrychlejšího nahrazení kácených dřevin v rámci dotčené širší oblasti, další určená lhůta dle bodu II.C) pak vychází ze stávající predikcí týkajících se záměru komunikačního propojení, tak jak jsou deklarovány zodpovědnými zástupci investora stavby.

Po odvolacím řízení se ODŽP ÚMČ Praha 6 zabýval všemi připomínkami a doporučeními odvolacího správního orgánu. Ve věci jednoznačného a nezpochybnitelného vymezení předmětu správního řízení správní orgán opakovaně ověřoval počty dřevin a zabýval se doplněním dřevin tvořících „zapojené porosty dřevin“. Je skutečností, že vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, v platném znění (dále jen „vyhláška“), nebyla v rámci původního rozhodnutí aplikována dle jazykového výkladu. Podle § 3 písm. b) vyhlášky se povolení ke kácení dřevin, za předpokladu, že tyto nejsou součástí významného krajinného prvku nebo stromořadí, nevyžaduje pro zapojené porosty dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin nepřesahuje 40 m². Použití jednotného čísla v definici zapojeného porostu dřevin v § 1 písm. a) vyhlášky a naproti tomu množného čísla „zapojené porosty dřevin“ v § 3 vyhlášky nasvědčuje tomu, že plocha všech kácených zapojených porostů dřevin má být nejprve sečtena a v případě, že výsledek součtu přesahuje 40 m², je nutné požádat o kácení všech těchto porostů bez ohledu na plochu jednotlivých dílčích částí. Jak bylo konstatováno v rozhodnutí odvolacího orgánu, pokud skutečně mělo Ministerstvo životního prostředí při vydání nové právní úpravy záměr zajistit v případech rozsáhlejšího kácení dřevin rostoucích mimo les ochranu zapojených porostů dřevin nepřesahujících jednotlivě plochu 40 m², je otázkou, proč nebyla tomuto tématu ani v důvodové zprávě k uvedené vyhlášce, ani v metodickém doporučení Ministerstva životního prostředí vydanému ke kácení dřevin ve Věstníku MŽP (leden 2015), věnována žádná pozornost. Odvolací orgán požádal Ministerstvo životního prostředí o vydání stanoviska legislativního odboru k této problematice, které by mělo celou otázku definitivně vyjasnit a bude rovněž podkladem pro metodické vedení jednotlivých úřadů městských částí ze strany Magistrátu hlavního města Prahy. V době odvolacího řízení nebylo stanovisko Ministerstva životního prostředí vydáno, obdobně tak nebylo dle zjištění ODŽP ÚMČ Praha 6 vydáno ani v době vyhotovení tohoto rozhodnutí. Správní orgán proto vycházel z právního názoru odvolacího orgánu a uplatnil aplikaci vlastního jazykového výkladu ustanovení § 3 písm. b) vyhlášky. Výroková část tohoto rozhodnutí tedy vychází z toho, že jsou-li určitým stavebním záměrem dotčeny zapojené porosty dřevin, jejichž celková sečtená plocha přesahuje 40 m², podléhají povolení ke kácení všechny tyto zapojené porosty dřevin bez ohledu na velikost plochy jednotlivých zapojených porostů. V rámci nezpochybnitelného vymezení předmětu správního řízení správní orgán informoval i další spolky a občanská sdružení o rozšíření předmětu původní žádosti.

Správní orgán učinil nápravu i ve věci identifikace všech žadatelů, která je ve výrokové části formálně naprosto v souladu s požadavky správního řádu.

Dále pak byla za účastníka řízení vzata Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 601/23, 160 00 Praha 6, IČ: 00063703, neboť náhradní výsadby jsou umístovány na pozemky ve správě městské části. Pro účastenství v řízení ostatně svědčí také další úprava předmětu řízení, kdy řízení vedené pod č.j. SZMCP6 057659/2013 o povolení kácení 2 ex. tnovníku akátu s obvodu kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 52+68+65+68+65+68+115 a 110+85 cm rostoucích mimo les na pozemku parcelní č. 300/8, k. ú. Dejvice, Praha 6 bylo usnesením č.j. MCP6 098885/2015 SZ MCP6 057659/2013 ze dne 23.11.2015 spojeno se správním řízením ve věci žádosti společnosti GP26 a.s., se sídlem Generála Píky 430/26, Dejvice, 160 00 Praha 6; IČ: 24763896 a Hlavního města Prahy, se sídlem

Mariánské náměstí 2, Praha 1; IČ: 00064581 vedeném pod č.j. SZMCP6 048436/2013 o povolení kácení 17 exemplářů dřevin a 1.810 m² zapojených porostů dřevin.

Správní orgán se při hodnocení závažnosti důvodu pro povolení kácení dřevin tvrzeného žadateli velmi podrobně věnoval účelu navrženého stavebního záměru a původní vlastní úvahy týkající se této věci podstatným způsobem rozšířil.

V celém průběhu správního řízení byla ze strany účastníků řízení (spolků a občanských sdružení) vznesena řada námitek a připomínek, v zásadě shodné texty s připomínkami a námitkami zaslalo Tilia Thákurova, o.s., se sídlem Thákurova 536/14, Dejvice, 160 00 Praha; IČ: 22722335; Via Praha 6, se sídlem Buštěhradská 951/29, Střešovice, 160 00 Praha; IČ: 27021629 a Občanské sdružení Bubeneč, Verdunská 708/19, Bubeneč, 160 00 Praha 6; IČ: 266 44 266. Správní orgán nepovažuje s ohledem na přehlednost rozhodnutí za účelné všechny velmi rozsáhlé námitky spolků a občanských sdružení v rámci tohoto rozhodnutí citací opakovat, proto obsah námitek vyhodnocuje v následujícím textu vždy se stručnou vazbou na téma námitky či připomínky.

Námitky a připomínky jsou koncentrovány do následujících okruhů:

1. Odvolání proti usnesení pod č.j. MCP6 110514/2015 SZ MCP6 057659/2015:

K argumentaci účastníků řízení ohledně jejich názoru na nejasný úkon v rámci správního řízení, kterým jim byla dána možnost vyjádřit se k předmětu věci, správní orgán uvádí následující. V předchozím období se jednalo pro účastníky řízení o zcela standardní formu seznámení se s fází ukončení řízení při povolování kácení dřevin rostoucích mimo les, kdy v rámci usnesení bylo toliko konstatováno, že je správní orgán připraven vydat rozhodnutí ve věci a byla tak dána účastníkům řízení možnost vyjádřit se ke všem podkladovým materiálům nashromážděným v rámci správního řízení. Ostatně z vlastní argumentace účastníků řízení vyplývá, že smysl správního úkonu podaného v citovaném usnesení byl všem účastníkům řízení zcela zřejmý. V rámci předmětného usnesení správní orgán stanovil lhůtu v délce osmi dnů od převzetí předmětného usnesení k možnosti vyjádření se všech účastníků řízení k předmětu věci. Pouze k této lhůtě se vztahovalo poučení správního orgánu o možnosti odvolání. S ohledem na skutečnost, že podaná odvolání nesměřovala proti samotné stanovené lhůtě, vycházel správní orgán z obsahové části podání a věc nepředával k posouzení odvolacímu správnímu orgánu. Náležitosti odvolání jsou ve správním řádu explicitně vyjádřeny. Tedy každé podání, které má být posouzeno jako odvolání (příčemž správní orgán je podle § 37 odst. 1 správního řádu povinen posuzovat podání podle skutečného obsahu), musí vedle základních náležitostí každého podání stanovených v § 37 odst. 2 správního řádu obsahovat i specifikaci rozhodnutí, proti kterému směřuje, dále rozsah, v němž jej napadá, tj. uvedení výroků, které jsou napadány, a dále konkrétní skutečnosti, z nichž se dovozuje nesprávnost právního či skutkového posouzení věci nebo vady řízení (odvolací důvody). Ustanovení § 37 správního řádu upravuje v obecné rovině obsahové a formální náležitosti jakéhokoliv správního úkonu učiněného vůči správnímu orgánu ve správním řízení. Podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu „*je podání úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.*“ Správní orgán v následujícím průběhu řízení v zásadě vyšel vstříc vzneseným požadavkům účastníků řízení tím způsobem, že pod č.j. MCP6 058630/2016 ze dne 29.06.2016 vydal vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a explicitně vyhověl požadavkům ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Účastníkům řízení tak byla poskytnuta adekvátní možnost vyjádřit se ke všem podkladům před vydáním meritorního rozhodnutí.

2. Účastníci řízení – žadatelé:

Předmětná připomínka zřejmě směřuje jako jistý apel vůči zástupcům samosprávných orgánů městské části Praha 6 a hlavního města Prahy. Problematiku postoje účastníků řízení ve smyslu argumentace účastníků řízení nemůže z povahy věci správní orgán komentovat. Správní orgán musí považovat za rozhodné, že žadatelé jasně projeví vůli na zájmu o pokácení předmětných dřevin, které jsou v jejich vlastnictví.

3. Předmět řízení:

V této věci správní orgán beze zbytku vyhověl požadavkům účastníků řízení i právnímu názoru odvolacího orgánu. Správní orgán je jednoznačně toho názoru, že při určování předmětu řízení byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jak správní orgán ověřil u odvolacího správního orgánu, Ministerstvo životního prostředí dosud nereagovalo na žádost odvolacího orgánu o vydání stanoviska legislativního odboru k této problematice, které by mělo celou otázku definitivně vyjasnit a bude rovněž podkladem pro metodické vedení jednotlivých úřadů městských částí ze strany Magistrátu hlavního města Prahy. V daném případě je tedy nutno vycházet z názoru odvolacího

správního orgánu. Účastníci v této souvislosti upozorňují na nárůst počtu dřevin, kterých se rozhodnutí o povolení ke kácení týká. Správní orgán si je této skutečnosti vědom, zdůvodnění kácení všech dřevin je provedeno v textu výše a obdobně tak je zohledněn nárůst počtu dřevin určených ke kácení ve smyslu vyhodnocení estetického a funkčního významu dřevin a následně pak též ve smyslu kompenzace ekologické újmy formou uložení náhradních výsadeb.

4. Protokol o ústním jednání a ohledání na místě ze dne 15.09.2015 - nenaplnění účelu jednání, nenaplnění cíle zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, neřešení otázky náhradní výsadby:

K předemtnému ohledání na místě a k ústnímu jednání vyslovují účastníci řízení připomínky, na tyto správní orgán reagoval tím způsobem, že pro odstranění všech důvodných pochybností nařídil ve věci další ústní jednání a ohledání na místě, které se konalo dne 22.12.2015. Připomínky k tomuto jednání jsou samostatně hodnoceny pod následujícím bodem. Náhradní výsadba je hodnocena v rámci tohoto rozhodnutí a po dobu celého průběhu správního řízení správní orgán průběžně informoval o skutečnosti, že bude náhradní výsadba stanovena ve formě nad rámec návrhů žadatelů o povolení ke kácení.

5. Protokol o ústním jednání a ohledání na místě ze dne 22.12.2015 – návrh na přerušení řízení:

Návrh na přerušení řízení považuje správní orgán za nedůvodný, průběžná jednání o možnostech realizace náhradní výsadby byla dostatečně komunikována již od počátku podání žádosti. Správní orgán v tomto rozhodnutí jednoznačně definoval náhradní výsadbu po zhodnocení všech reálných možností výsadby dřevin v okolí a na pozemcích hlavního města Prahy a Městské části Praha 6. K výhradám účastníků vůči protokolu k ústnímu jednání lze poznamenat, že správní orgán je přesvědčen o skutečnosti, že všechny formální náležitosti protokolu jsou jednoznačně splněny, obdobně tak jako byl dostatečně naplněn účel jednání. Předvyplnění tištěných pasáží protokolu bylo realizováno z toho důvodu, že zástupce žadatele před ústním projednáváním předem deklaroval doložení aktuálního výkresu a soupisu dřevin určených k odstranění.

6. Neúplné podklady rozhodnutí – návrhy na zajištění a provedení důkazů. Zhoršení dopravní zátěže a stavu ovzduší v dotčené lokalitě po otevření tunelu Blanka:

Účastníci řízení vyjmenovávají celou řadu podkladů, kterou je podle jejich názoru nutno brát při povolování kácení mimolesních dřevin v potaz. Podle názoru správního orgánu nelze souhlasit s vyjádřenými názory účastníků řízení, že spisový materiál a podklady pro vydání rozhodnutí o povolení kácení jsou neúplné. Je nutno připomenout, že již v rámci odvolacího řízení bylo ze strany odvolacího správního orgánu konstatováno, že hodnocení vznikající ekologické újmy bez použití metodiky AOPK není nezbytným podkladem řízení o kácení mimolesních dřevin. Správní orgán musí vždy naplnit požadavky a kritéria uvedené pod ustanovením § 8 odst. 1 a ustanovením § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny. Správní orgán je přesvědčen o skutečnosti, že tyto požadavky byly řádně naplněny a v tomto smyslu odkazuje na shora uvedené odůvodnění rozhodnutí ve věci. Všechny podklady, které navrhuje účastníci řízení doplnit, jsou podle názoru orgánu ochrany přírody pro posouzení předmětu věci zcela nadbytečné. Provedení aktualizace biologického průzkumu by nemohlo nic změnit na popsaném funkčním a společenském významu všech posuzovaných dřevin a důvodech ke kácení dřevin na straně žadatelů. Obdobně tak dendrologický posudek by ve věci nemohl přinést nový a zásadně jiný odborný náhled na jednotlivé dřeviny a jejich hodnotu, kterou vyhodnotil správní orgán. Rozptylové studie týkající se stavu znečištění ovzduší o zprovoznění staveb Tunelového komplexu Blanka a Administrativní budovy Evropská 11 nemají ve vztahu k umístění dřevin rozhodný charakter. Vliv Tunelového komplexu Blanka lze spatřovat jako významný z hlediska širších dopravních vztahů a je nutno jeho dopady odborně zkoumat zejména pro oblast nadřazené komunikační sítě. Na území Městské části Praha 6 je třeba vlivy této stavby posuzovat zejména na místních komunikacích I. třídy Patočkova, Svatovítská, Jugoslávských partyzánů a Milady Horákové, celkový vliv na Evropskou třídu nelze považovat primárně za negativní ve smyslu zhoršení kvality ovzduší v lokalitě. Dopravní zátěž na Evropské třídě v době před i po zprovoznění Tunelového komplexu Blanka je podle veřejně dostupných dopravně-inženýrských průzkumů v zásadě obdobná a podíl automobilové dopravy na znečištění tedy netřeba podrobovat bližšímu hodnocení. Obdobně tak vliv budovy Evropská 11 na kvalitu ovzduší v lokalitě nelze považovat za negativní, jedná se o stavbu, jejíž komunikační připojení je realizováno přímým napojením na Evropskou třídu, tedy bez přímého zásahu a dopadu na ulici Gymnasijní a Generála Píky. Nadto je třeba dále konstatovat, že obě uvedené stavby byly posuzovány ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, přičemž vliv těchto staveb na životní prostředí byl samostatně velmi podrobně vyhodnocen. Ostatně stejnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí podléhal i nyní posuzovaný záměr stavby „*TELEHOUSE - servisní středisko*“

operátorů“, přičemž přiměřený prostor pro argumentaci účastníků byl jednoznačně poskytnut právě v rámci řízení o posuzování vlivu stavby na životní prostředí. Absentující finanční ohodnocení dřevin a ekologická hodnota dřevin dle názorů spolků a sdružení není třeba dle názoru správního orgánu dokládat a postačuje v rámci odůvodnění provedené hodnocení. S tímto hodnocením věci se ztotožňuje i věc posuzující odvolací správní orgán, který v této souvislosti mj. uvedl následující: „(...) metodika AOPK doporučovaná odvolateli nemá povahu závazného právního předpisu. Dle § 32 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze se při výkonu přenesené působnosti orgány městské části řídí zákony a jinými právními předpisy, jakož i usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů publikovanými ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí a dále opatřeními příslušných orgánů veřejné správy přijatými při kontrole výkonu přenesené působnosti. Nepoužití metodiky AOPK, byť je její zohlednění doporučováno rovněž Ministerstvem životního prostředí, není proto důvodem pro nezákonnost ani nesprávnost napadeného rozhodnutí“. V této souvislosti účastníci namítají, že osoby zastupující správní orgán nejsou kompetentní a jejich rozhodnutí je/bude tvořeno mimo správní řízení. Tuto konstataci správní orgán jednoznačně a velmi důrazně odmítá a uvádí, že se jedná o ničím nepodložené spekulativní tvrzení.

7. Funkční a estetický význam dřevin:

V této věci poskytují účastníci řízení obsáhlé hodnocení funkčního a estetického významu dřevin, které samozřejmě správní orgán v rámci řízení řádně hodnotil a ve shora uvedeném textu odůvodnil. Na tomto místě je vhodné opět připomenout názoru odvolacího správního orgánu pod č.j. MHMP-590269/2015/OCV-V-232/R-30/Čř, kde je uvedeno následující: „Pokud se jedná o vlastní vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, OCP MHMP se domnívá, že hodnocení popsané v odůvodnění napadeného rozhodnutí splňuje požadavky kladené na orgán ochrany přírody zákonem o ochraně přírody a krajiny a správním řádem. ODŽP Praha 6 v rozhodnutí nejprve popisuje stav jednotlivých dřevin navržených ke kácení, a to zejména z hlediska jejich estetického působení a následně se zabývá i funkčním významem dřevin, který je hodnocen v souhrnu pro celý soubor dřevin. K námitce uplatněné spolkem Tilia Thákurova, o.s., ohledně nedostatečného vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, OCP MHMP dodává, že si lze samozřejmě představit i obsáhlejší hodnocení orgánu ochrany přírody, které např. podrobněji popíše míru plnění jednotlivých funkcí dřevin ve vazbě na konkrétní charakteristiku dané lokality. Přesto je však OCP MHMP toho názoru, že hodnocení provedené ze strany ODŽP Praha 6 je z hlediska zákona dostačující a zahrnuje ve stručnosti všechny základní aspekty funkčního významu daného souboru dřevin. Poměrně podrobně je popsán estetický význam předmětných dřevin. Hodnocení estetického významu dřevin je záležitostí do značné míry subjektivní. Vyhodnocení estetického významu popisem stavu dřevin (např. symetrická koruna, pravidelný habitus, viditelně poškozené úžlabí) doplněným o subjektivní dojem z celkového působení stromu považuje OCP MHMP za odpovídající požadavkům zákona o ochraně přírody a krajiny. Další doplňování hodnocení např. o číselnou stupnici umožňující lepší vzájemné porovnání jednotlivých dřevin by sice mohlo přispět k větší přehlednosti odůvodnění napadeného rozhodnutí, ale čistě z hlediska dodržení požadavku zákonnosti rozhodnutí jej OCP MHMP považuje za nadbytečné“.

8. Závažný důvod pro povolení kácení dřevin:

Také v rámci těchto námitek poskytují účastníci obsáhlé názory k problematice staveb veřejně prospěšných, staveb veřejné služby a k platnému územnímu plánu. Podle názoru prvoinstančního správního orgánu se touto problematikou dostatečně zabýval odvolací správní orgán a v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí je těmto otázkám věnována adekvátní část odůvodnění. Názor účastníka řízení, že rekonstrukce stávající telefonní ústředny není v kolizi s jedinou dřevinou, považuje správní orgán za naprosto nedůvodný. Dokumentace stavby jednoznačně prokazuje kolizi stavby se všemi dřevinami určenými tímto rozhodnutím ke kácení, není potom rozhodné, co považují účastníci řízení za důležitou či snad dle jejich subjektivního mínění nedůležitou část stavebního záměru.

9. Neexistence „nároku na vydání kladného rozhodnutí o povolení kácení:

V tomto bodě je správní orgán v souladu s názorem účastníků řízení a souhlasí s tím, že nárok na vydání kladného rozhodnutí o povolení kácení skutečně není právním řádem presumován. Správní orgán na základě posouzení investičního záměru v souvislostech výše uvedených, považuje deklarovaný zájem investora stavby, tedy zájem na pokácení dřevin, za zájem převyšující jiný konkurující veřejný zájem spočívající v daném případě v zachování předmětných dřevin. Správní orgán pečlivě uvážil estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé. Funkční a estetický význam dřevin byl vyhodnocen ve vztahu k závažnému důvodu, spočívajícímu ve stavebním záměru, kterému je podle názoru správního orgánu nutno dát

v daném případě přednost před veřejným zájmem na ochraně dotčených dřevin. Správním orgánem byla nadto zároveň uložena povinnost náhradní výsadby a následné péče, která svým rozsahem podstatně a nutno říci velmi výrazně překračuje množství pokácených dřevin.

Již výše bylo uvedeno, že správní orgán v pozici příslušného orgánu ochrany přírody při posuzování důvodů ke kácení dřevin dospěl na základě nashromážděných podkladů k závěru, že odstranění posuzovaných dřevin je důvodné. V případě všech posuzovaných dřevin je dán důvod pro jejich pokácení, jenž spočívá v jejich kolizi s jednoznačně definovanou stavbou. Lze konstatovat, že k odstranění všech posuzovaných dřevin nedojde zbytečně nebo ve větším rozsahu, než je odůvodněné opodstatněným zájmem na modernizaci budovy realizované pod názvem „*TELEHOUSE - servisní středisko operátorů*“.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

V souladu s ustanovením § 81 a násl. správního řádu může účastník proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, a to k Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, prostřednictvím Městské části Praha 6, Odboru dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6 ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

„otisk úředního razítka“

Ing. Dana Charvátová, v. r.
vedoucí odboru

Přílohy

- Příloha č. 1 - výsadba dřevin na parc. č. 300/12, 300/11, 300/15, 300/16, 300/13, k. ú. Dejvice
- Příloha č. 2 - výsadba dřevin na pozemku parc. č. 1068, k. ú. Střešovice
- Příloha č. 3 - výsadba dřeviny na pozemku parc. č. 2147, k. ú. Střešovice
- Příloha č. 4 - výsadba dřeviny na pozemku parc. č. 2153, k. ú. Střešovice

Rozdělovník

účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou, datová zpráva):

1. GP26 a.s., se sídlem Generála Píky 430/26, Dejvice, 160 00 Praha 6; IČ: 24763896
zastoupená Ing. arch. Jakubem Murlou, V Tišínách 377, 252 45 Březová Oleško
2. Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1; IČ: 00064581
zastoupené paní Květoslavou Mayerovou, Krohova 2354/50 Praha 6; IČ: 16104803
3. Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády č. 23, Praha 6; IČ: 00063703
4. Tilia Thákurova, o.s., se sídlem Thákurova 536/14, Dejvice, 160 00 Praha; IČ: 22722335
(odesláno datovou zprávou, IDDS: udsebx)
5. Via Praha 6, se sídlem Buštěhradská 951/29, Střešovice, 160 00 Praha; IČ: 27021629
(odesláno datovou zprávou, IDDS: 4e8hniy)
6. Občanské sdružení „Pro Hanspaulku“, se sídlem Matějská 2370/2, 160 00 Praha 6;
IČ: 26607379
7. Občanské sdružení Bubeneč, Verdunská 708/19, Bubeneč, 160 00 Praha 6; IČ: 266 44 266.